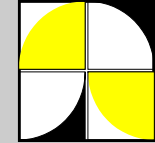


bestemmingsplan Kanaalzone – Medel afronding



reactienota zienswijzen en advies Commissie MER

procedure

09-02-2017 start ter visie legging ontwerp bestemmingsplan
29-03-2017 toetsingsadvies Commissie voor de milieueffectrapportage
30-05-2017 *vakcommissie om advies*
21-06-2017 *gemeenteraad ter vaststelling*

Het voorliggende bestemmingsplan *Kanaalzone – Medel afronding* heeft straks een vastgestelde analoge versie evenals een vastgestelde digitale versie. De digitale versie van het ontwerp bestemmingsplan is te bekijken via het internet: <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0281.BP00023-on01>

Wijzigingsoverzicht

versie	datum	auteur	aanleiding
1.0	28-04-2017	gjl	reactie b&w

bijlage: memo Reactie zienswijzen ontwerpbestemmingsplan 'Kanaalzone - Medel Afronding' d.d. 28-04-2017

Deel 1. Zienswijzen

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
1	C. en W. van den Berg, Medelsestraat 4, Echteld	Ontvankelijk
1a	Reclamant maakt zich ernstige zorgen over de toename van het geluid, zoals vermeld in het akoestisch onderzoek, Antegroep 2017.	De geluidsbelasting bij de woning van reclamant zal blijkens het akoestisch onderzoek beneden de 55 dB(A) blijven hetgeen acceptabel is voor een woonbestemming. Daarnaast blijkt uit het onderzoek dat de geluidsbelasting bij de woning hoofdzakelijk bepaald wordt door de nabij gelegen rijksweg A15 en de Betuwespoorlijn. De bijdrage van de uitbreiding van Medel is daarbij gering. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
1b	Reclamant maakt zich ernstige zorgen over de toename van de concentraties luchtverontreinigende stoffen, zoals vermeld in het deelonderzoek luchtkwaliteit.	Uit het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat er is sprake van een toename van de concentratie stikstofdioxide in een klein gebied en dat in geen van de gevallen de grenswaarden worden overschreden. De concentraties liggen ruim onder de grenswaarden. In paragraaf 7.3.2 van de milieueffectrapportage (MER) wordt uitgebreid ingegaan op de gezondheidseffecten in relatie tot de luchtkwaliteit. Uit de studie blijkt dat vrijwel geen veranderingen in milieugezondheidskwaliteit luchtkwaliteit optreden en worden de effecten op gezondheid in de plansituatie ten opzichte van de referentiesituatie als neutraal beoordeeld. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
1c	Reclamant maakt zich ernstige zorgen over verkeersbewegingen.	Het verkeer van en naar het bedrijventerrein zal niet over de Medelsestraat afgewikkeld worden maar over een nieuw aan te leggen ontsluitingsweg en de Diepert. Om de afwikkeling van het (vracht)verkeer naar de A15 te verbeteren worden momenteel de aansluiting van de Diepert op de N323 en de aansluiting van de N323 op de A15 (aansluiting 34 "Echteld") ingrijpend gereconstrueerd. Ook de route vanaf Medel via de Grotebrugse Grintweg-(Hoog)Kellenseweg-N835 naar A15-aansluiting 33 ("Tiel") is recent aangepast. Door deze maatregelen is de capaciteit van de ontsluitingsroutes naar de A15 voor het toekomstige bedrijventerrein voldoende. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
1d	Reclamant maakt zich ernstige zorgen over trillingen waarvoor geen enkele maatregel enig soelaas biedt, bijvoorbeeld door het slaan van funderingspalen waardoor schade aan de oude boerderij van reclamant zal optreden.	Er is, gezien de afstand van meer dan 300 meter tot het geplande bedrijventerrein, geen reden om aan te nemen dat schade aan de boerderij zal ontstaan door het slaan van funderingspalen. Omdat de Medelsestraat voor vrachtverkeer niet als toegang tot Medel dient, is ook hiervan geen schade te verwachten. Bovendien zal aan woningen in de omgeving van het bedrijventerrein een zogenaamde nulmeting worden uitgevoerd, om eventueel toch door het bedrijventerrein veroorzaakte schade te kunnen monitoren. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
1e	Reclamant maakt zich ernstige zorgen over de toename van het kunstlicht op het aangrenzend (agraris) gebied en woningen.	Door het gebruik van grondwallen en beplanting, en het gebruik van moderne lichtmasten, zal uitstraling van licht naar de omgeving zoveel mogelijk worden voorkomen. In het beeldkwaliteitsplan voor bedrijvenpark Medel afronding is daarnaast opgenomen dat bij de eerste toetsing van een eventuele vestiging van een bedrijf naast het ontwerp ook een lichtplan moeten worden aangeleverd. Ook hierdoor wordt lichthinder op de omgeving zoveel mogelijk beperkt. Daarnaast wordt lichthinder op basis van het Activiteitenbesluit getoetst en gereguleerd. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
1f	Reclamant maakt zich ernstige zorgen over de leefbaarheid in de onmiddellijke nabijheid van het grootschalige en zware categorie bedrijventerrein.	Om een aanvaardbaar leefmilieu in de omgeving van het plangebied te garanderen is onderzocht of aan alle (wettelijke) normen wordt voldaan, hetgeen het geval is. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
1g	Het is volgens reclamant onvoorstelbaar dat er aan de rand gebouwen komen van 16 meter en in het midden zelfs 30 meter hoogte; er is dan absoluut geen sprake meer van een landschappelijke inpassing terwijl er altijd mee werd geschermd dat dat een strikte voorwaarde was.	De maximum bouwhoogte van 30 meter is in sommige gevallen noodzakelijk om moderne, grootschalige distributiebedrijven te kunnen vestigen die gebruik maken van geïntegreerde transportsystemen in hun bedrijfsgebouwen. Juist voor deze grootschalige bedrijven is het regionale bedrijventerrein Medel de aangewezen plek. Bovendien betekent het toepassen van hoge bebouwing dat er minder grondoppervlak nodig is voor eenzelfde hoeveelheid opslag- en distributiecapaciteit, waardoor minder (nu nog onbebouwde) grond nodig is voor de vestiging van dergelijke bedrijven en dus de totale uitbreiding van bedrijventerreinen beperkt kan worden. Daarnaast is een dergelijke bouwhoogte niet voor alle bedrijven noodzakelijk, reden waarom slechts op een deel van het plangebied deze maximum bouwhoogte is opgenomen. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
1h	De beoogde grondwallen van 3 meter zullen bij de toegestane bouwhoogtes geen enkel soelaas bieden voor het uitzicht; de oostelijke grondwal zou volledig van noord naar zuid moeten worden gerealiseerd, en veel hoger met beplanting van bomen.	<p>De landschappelijke inpassing van de afronding van Medel is zorgvuldig vormgegeven als onderdeel van de stedenbouwkundige hoofdstructuur. Daarbij is gekozen om geen doorgaand, grootschalig groenelement in te zetten als overgang naar het buitengebied, maar juist in relatie met het bestaande landschap de randen op te delen in verschillende zones met ieder een eigen identiteit.</p> <p>Dit heeft een randzone opgeleverd waar de voorkanten met ontsluitingswegen, de begroeide wallen langs de achterkanten en de zijkanten van bedrijven elkaar afwisselen. Het coulissenlandschap wordt hiermee versterkt, wat bijdraagt aan de belevingswaarde van uit het aangrenzende landschap waar het zicht op de achterkanten van de bedrijven en de verkeersbewegingen deels zijn gecamoufleerd. Een doorgaande wal langs de gehele oostgrens zou afbreuk doen aan dit belangrijke uitgangspunt voor de landschappelijke inpassing.</p> <p>Om tegemoet te komen aan de bezwaren van reclamant wordt de nieuwe grondwal aan de oostzijde van het plangebied verhoogd van 3 meter naar 4,70 meter, waarop beplanting in de vorm van bomen en struiken wordt aangebracht. Het op pagina 47 van het beeldkwaliteitsplan opgenomen profiel G zal hiertoe worden aangepast.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt gedeeltelijk (voor zover het de hoogte van genoemde grondwal betreft) gegrond te verklaren, en voor het overige ongegrond.</p>
1i	Reclamant vreest dat door uitvoeren van waterwerken en bronbemaling een verstoring van het grondwater optreedt met negatieve gevolgen voor zijn agrarisch bedrijf.	<p>Voor (eventuele effecten door) bronbemaling zijn de regels in de keur van het waterschap bepalend. Hierbij is uitgangspunt dat eventuele schade aan omliggende landbouwpercelen voorkomen dient te worden.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.</p>
1j	De geplande waterpartijen zullen meer ganzen en eenden aantrekken die veel schade aan landbouwgewassen veroorzaken.	<p>De waterpartij is juist aan de rand gesitueerd om een goede, ruime landschappelijke inpassingszone te realiseren tussen het bedrijventerrein en de omliggende gronden.</p> <p>Of de aanleg van de waterpartij daadwerkelijk tot overlast en/of schade leidt kan pas na de herinrichting concreet beoordeeld worden. Voor eventuele schade ten gevolge van het bestemmingsplan wordt, naast de schadevergoedingsregeling uit het fauna-fonds, verwezen naar de van toepassing zijnde schadevergoedingsregeling van de Wro op grond waarvan verzoeken om vergoeding van planschade kunnen worden vergoed.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.</p>
1k	Realisering van het plan zal een ernstige waardevermindering van de woning van reclamant tot gevolg hebben.	<p>Eventuele waardevermindering van de woning is geregeld in afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.</p>

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
1l	Bij een ambitieus plan als het voorliggende zouden de woningen binnen de geluidzone moeten worden aangekocht en geamoveerd.	Het is conform de Wet geluidhinder niet verplicht woningen binnen een geluidzone te amoveren, mits een goed leefklimaat binnen de woning kan worden gegarandeerd, bijvoorbeeld na aanpassingen aan de woning zoals in dit geval worden toegepast. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
1m	Tot verbijstering van reclamant stond in de media dat vergaande overeenstemming is bereikt over de komst van een groot distributiecentrum met een beoogde bouwhoogte van 30 meter, terwijl de gehele procedure nog gevolgd moet worden.	Over de komst van het distributiecentrum en de daartoe benodigde vergunningen kan en zal pas worden besloten nadat is besloten over de vaststelling van het bestemmingsplan. Berichtgeving hierover in de media wordt voor kennisgeving aangenomen. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
2	G.J. van Lent jr., Medelsestraat 5, Echteld	Ontvankelijk
2a	Reclamant vindt het verbazingwekkend dat een groot gebied wordt omgeturnd naar bedrijventerrein terwijl overal in de regio plannen voor industrieterreinen worden verkleind of teruggedraaid, zoals blijkt uit het door reclamant bijgevoegde artikel uit de Gelderlander d.d. 6 maart 2017.	Het aangehaalde artikel gaat over de regio Arnhem-Nijmegen. Voor de regio Rivierland, waarin Medel ligt, is in het <i>Regionaal Programma bedrijventerreinen Rivierland</i> (dat is vastgesteld door de regio en de provincie) een inventarisatie en afweging gemaakt op basis waarvan is besloten om een aantal bedrijfsterreinen niet (verder) te ontwikkelen, en andere bedrijventerreinen wel. Medel behoort tot de bedrijventerreinen die wel verder ontwikkeld worden. De vraag naar en het aanbod van bedrijventerreinen zijn ingeschat op basis van actuele, objectieve gegevens. In de bij het bestemmingsplan behorende bijlage "Ladder-toets Medel 2" is aangegeven hoe deze vraag- en aanbodraming tot stand zijn gekomen en uit welke componenten deze bestaan. Op basis van de confrontatie van vraag en aanbod is geconcludeerd dat sprake is van een actuele regionale behoefte. In de reacties bij de onderdelen 6a t/m 6h van deze reactienota is hier nogmaals nader op ingegaan. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
2b	Voor de wenselijkheid van de ontwikkeling van Medel wordt verwezen naar het Regionaal Programma bedrijventerreinen Rivierland, hetgeen volgens reclamant echter achterhaald is door de huidige economische crisis en het grote aanbod aan bedrijventerreinen in de regio.	Zie de reactie bij 2a.
2c	Volgens reclamant is de stelling dat er geen grote kavels meer beschikbaar zijn niet juist omdat er op het gedeelte van Medel 1a (inpassingsplan) + aangrenzende strook onverkochte grond in Medel 1 ca. 22 ha bouwgrond klaar ligt. Bovendien liggen elders op Medel 1 nog onverkochte gronden. Er wordt aldus geen rekening	Op het bestaande bedrijventerrein Medel zijn enkel nog kavels te koop van maximaal 1,9 ha. Het merendeel is zelfs maximaal 1 ha groot. Kavels van deze omvang kunnen tegenwoordig niet meer worden aangemerkt als grote kavels. Zie verder de reactie bij 2a.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
	gehouden met de ladder van duurzame verstedelijking, aangezien daarvoor eerst bestaand bedrijfsterrein volgebouwd moet worden.	
2d	De uitbreiding van Medel 2 betreft geen nieuwe werkgelegenheid maar slechts verplaatsing van werkgelegenheid waardoor op andere plaatsen verloedering en leegstand zal ontstaan.	Zie de reactie bij 2a.
2e	Reclamant verzoekt een fasering aan te brengen waarbij eerst de westzijde van de uitbreiding wordt volgebouwd en daarna de oostzijde.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
2f	Doordat alleen gekeken is naar welke grond de gemeente in bezit heeft heeft Medel 2 een hele rare en lelijke vorm, welke volgens een landschapsarchitect totaal niet logisch is.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
2g	Het nu nog groene en landelijke uitzicht wordt bedorven. Een kostbare landschappelijke buffer tussen Medel 2 en de woningen en camping gaat door de aanleg van Medel 2 verloren. De hele landschappelijke inpassing van Medel 1 met lagere bouwhoogten aan de randen wordt teniet gedaan door de toegestane bouwhoogte van 16 meter aan de rand van Medel 2. Er is geen landschappelijke overgang naar het omliggende gebied; er wordt veel te dicht op de plangrens gebouwd aan de oostzijde. De geplande geluidswal van 3 meter aan de oostkant is veel te laag om de zeer hoge gebouwen (tot 30 meter) aan het zicht te onttrekken.	Zie de reactie bij 1g.
2h	De leefomgeving van reclamant zal erg verslechteren door de zeer ver reikende en zeer hinderlijke piepgeluiden van achteruitrijdende vrachtwagens. Ook de koelmotoren van vrachtwagens kunnen dag en nacht zeer hinderlijk geluid produceren. Daarnaast zal de al bestaande overlast van toeterende vrachtwagens alleen maar erger worden. Bouwactiviteiten, m.n. heien, zullen ook voor geluidsoverlast zorgen voor nabijgelegen camping en woningen.	In de procedure voor de afzonderlijke milieuvergunningen komen deze aspecten aan de orde. Aangevoerd zal dan moeten worden dat aan de grenswaarden voor piekgeluiden uit het activiteitenbesluit wordt voldaan. Daarbij moeten de beste beschikbare technieken worden toegepast. Hinder van bouwactiviteiten is uitputtend geregeld in het Bouwbesluit. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
2i	Reclamant vreest dat zijn campinggasten zeer veel geluidhinder zullen ondervinden doordat de nieuwe geluidscontour over zijn camping heen valt.	De geluidsbelasting bij de camping zal blijkens het akoestisch onderzoek beneden de 55 dB(A) blijven hetgeen acceptabel is voor een woonbestemming en daarom voor een recreatieve bestemming ook acceptabel wordt geacht. Daarnaast blijkt uit het onderzoek dat de geluidsbelasting bij de camping hoofdzakelijk bepaald wordt door de nabij gelegen rijksweg A15 en de Betuwespoorlijn. De bijdrage van de uitbreiding van Medel is daarbij zeer gering. Burgemeester en wethouders adviseren zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
2j	Er is onvoldoende rekening gehouden met de aanwezigheid van een waterplas die geluid versterkt.	Bij de berekening van de geluidbelasting op de omgeving is rekening gehouden met de aard van de ondergrond, dus ook met de aanwezigheid van de waterplas. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
2k	Het is erg raar dat Medel 2 aan de oostzijde grenst aan woningen en een camping, omdat wetenschappelijk bewezen is dat fijnstof zeer nadelig is voor de gezondheid. De gezondheidstechnisch toelaatbare normen worden nu al bijna overschreden, er kan volgens reclamant niets meer bij wat betreft uitlaatgassen. Echter er komen zeer veel verkeersbewegingen bij, ook aan de randen van Me-del 2, die merkbaar zullen worden vanaf de nabijgelegen woningen en camping. Ook bij het werken in de aangrenzende boomgaard vreest reclamant gezondheidsschade door uitlaatgassen.	Zie de reactie bij 1b.
2l	Reclamant vreest een enorme lichtvervuiling richting woningen en camping.	Zie de reactie bij 1e.
2m	Door bouwactiviteiten waarbij bronbemaling zal plaatsvinden zullen nabijgelegen landbouwgronden schade ondervinden door verdroging.	Zie de reactie bij 1i.
2n	Door de aanleg van grote waterpartijen aan de randen van Medel 2 zal de nu al grote vraatschade door eenden en ganzen die vanaf die waterpartijen de naastgelegen graanvelden opgaan nog verder toenemen.	Zie de reactie bij 1j.
2o	Reclamant vreest dat de hoge gebouwen aan de oostzijde van Medel 2 zijn aanliggende perenboomgaard zodanig zullen beschaduwen dat daardoor de perenbomen te weinig bloesem aanmaken en veel te weinig peren aan de bomen groeien.	Gezien de afstand van 35 meter tussen het bouwvlak en de perenbomen van reclamant, en de maximum bouwhoogte van 16 meter is niet te verwachten dat de beschaduwning zodanig groot is dat negatieve effecten ontstaan aan de perenboomgaard. Eventuele schaduwwerking zal immers uitsluitend aan het eind van de dag gedurende een korte periode vóór zonsopgang optreden. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
2p	Reclamant vreest voor fijnstof en residu van uitlaatgassen op de door hem geteelde landbouwgewassen.	Er zijn geen (wettelijk vastgestelde) normen voor de neerslag van fijnstof en uitlaatgassen op landbouwgewassen. Er is geen reden om aan te nemen dat door de uitbreiding van het bedrijvenpark een ontoelaatbare neerslag van fijnstof of uitlaatgassen op landbouwgewassen plaats zal vinden. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
3	G.J. van Lent sr., Burg. Houtkoperlaan 30, Ochten	Ontvankelijk
3a	Reclamant verzoekt zijn bijgevoegde inspraakreactie d.d. 10 augustus 2016 op het voorontwerp bestemmingsplan en zijn bijgevoegde zienswijze op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau d.d. 26 mei 2015 als woordelijk herhaald en ingelast te beschouwen.	Voor de reacties op de inspraakreactie en de zienswijze wordt verwezen naar de reacties uit de <i>Nota van Antwoord op Notitie Reikwijdte en Detailniveau</i> die als bijlage bij het planMER is gevoegd, respectievelijk het <i>Eindverslag inspraak en overleg bestemmingsplan Kanaalzone – Medel afronding</i> d.d. december 2016 die als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan is gevoegd.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
3b	Bij een toegestane bouwhoogte van 30 meter is een goede landschappelijke inpassing niet mogelijk. De toegestane bouwhoogte moet dus worden tot verlaagd 16 meter.	Zie de reactie bij 1g.
3c	Met de aanleg van de slechts enkele meters hoge wal is van een adequate landschappelijke inpassing geenszins sprake. Er moet een hoge grondwal komen zoals langs het gebouw van Kuehne en Nagel. De wal dient ook te worden doorgetrokken naar de Broekdijksestraat en niet op te houden bij de Stapelseweg	Zie de reactie bij 1h.
3d	De waarde van de woning van reclamant zal door het lelijke uitzicht drastisch dalen.	Zie de reactie bij 1k.
3e	Het foerageergebied voor vleermuizen en hazen zal drastisch worden beperkt	Beschermden planten en diersoorten zijn in het kader van de ontwikkeling van het bedrijventerrein uitgebreid onderzocht. Vleermuizen zijn beschermde diersoorten. Uit het onderzoek blijkt dat voor de vleermuispopulatie essentiële foerageergebieden behouden blijven. Hazen hebben geen beschermde status op grond van de wet natuurbescherming. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
3f	De recente kap van een groot aantal essen langs de Broekdijksestraat heeft tot gevolg dat nestgelegenheid voor diverse soorten vogels is verdwenen.	Met vogels is conform wettelijke vereisten rekening gehouden door de kap niet plaats te laten vinden in het broedseizoen. Voor enkele jaarrond beschermde nesten van vogels in het gebied zijn conform wettelijke vereisten mitigerende maatregelen genomen. Verder ziet het bestemmingsplan niet op de (recente) kap van bomen. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
3g	Reclamant vraagt zich af of de regio zit te wachten op (distributie)bedrijven, aangezien die slechts een beperkt aantal arbeidsplaatsen per hectare zullen opleveren.	In regionaal verband is de logistieke sector, en dus distributiebedrijven, aangewezen als één van drie speerpunten voor de regionale economische ontwikkeling. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
3h	Door de aanleg van diverse waterpartijen zal de wildschade door ganzen toenemen. Dit probleem wordt gebagatelliseerd, en er wordt geen rekening gehouden met eigen risico en bureaucratie bij de afhandeling van schademeldingen.	Of de aanleg van de waterpartij daadwerkelijk tot overlast en/of schade lijdt kan pas na de herinrichting concreet beoordeeld worden. Voor eventuele schade ten gevolge van het bestemmingsplan wordt, naast de schadevergoedingsregeling uit het fauna-fonds, verwezen naar de van toepassing zijnde schadevergoedingsregeling van de Wro op grond waarvan verzoeken om vergoeding van planschade kunnen worden vergoed. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
3i	Door de uitbreiding van Medel wordt de minicamping van reclamant minder aantrekkelijk waardoor inkomstenderving dreigt.	Eventuele inkomstenderving is geregeld in afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
3j	De verkeersafwikkeling rondom de Diepert / A15 / N323 is weliswaar verbeterd maar na voltooiing van de nieuwe op- en afrit zal het verkeer ter plaatse zodanig toenemen, met name door de komst van grote distributiebedrijven op Medel en het verkeer Echteld-Lienden, dat deze oplossing onvoldoende soelaas biedt.	Om de afwikkeling van het (vracht)verkeer naar de A15 te verbeteren worden momenteel de aansluiting van de Diepert op de N323 en de aansluiting van de N323 op de A15 (aansluiting 34 "Echteld") ingrijpend gereconstrueerd. Bij deze reconstructie zijn de toekomstige verkeersstromen, inclusief het toekomstige (vracht-) verkeer van en naar Medel en het verkeer Echteld-Lienden, uitgangspunt geweest voor de capaciteitsberekening op basis waarvan de reconstructie is vormgegeven. Door de genomen maatregelen is de capaciteit van de ontsluitingsroutes naar de A15 voor het toekomstige bedrijventerrein voldoende. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
3k	De komst van een groot distributiecentrum van PLUS in 2018 zal door de korte termijn waarop dit plaatsvindt overlast en schade aan de Medelsestraat door bouwverkeer veroorzaken.	Het bouwverkeer voor het plangebied Medel Afronding zal niet via de Medelsestraat verlopen, maar via het (bestaande) bedrijventerrein Medel worden afgewikkeld. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
3l	Reclamant verzoekt een grondwal van minimaal 7 meter hoog langs de gehele oostgrens van het plangebied te waarborgen.	Zie de reactie bij 1h.
4	S. en J. Pompen-Hanhart, Grotebrugse Grintweg 233, Tiel	Ontvankelijk
4a	Reclamanten maken zich zorgen over de toename van het vrachtverkeer op de Grotebrugse Grintweg met 15% ter hoogte van hun woning ten gevolge van de voorgenomen ontwikkeling, en verzoeken de gemeente om zodanige maatregelen te treffen dat vrachtverkeer alleen via de afslag Echteld de A15 kan bereiken.	De gemeente acht een toename van het vrachtverkeer via het bedrijventerrein Kellen met 15% en de daarmee gepaard gaande geringe verhoging van de geluidbelasting van de op het bedrijventerrein aanwezige bedrijfswoningen acceptabel, gezien de aard van de omgeving (bedrijventerrein). Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
4b	De voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt bij de woning van reclamanten nu al bij lange na niet gehaald, in het uitgevoerde akoestische onderzoek wordt zelfs gesproken van een verwachting van 63 dB. Daarnaast zijn nog cumulatieve effecten te verwachten door reeds aanwezig treinverkeer en de toename van industrielaai.	Zoals reclamanten al aangeven is ook zonder de voorgenomen ontwikkeling sprake van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde. De gecumuleerde geluidbelasting op de woning zal in de toekomst 64 dB bedragen. Hierbij is sprake van een toename van slechts 1 dB door de ontwikkeling van Medel Afronding, hetgeen niet waarneembaar is. Om een aanvaardbaar binnenklimaat van de woning te garanderen zullen geluidsreducerende maatregelen aan de woning worden getroffen. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
5	P. Priester en P. van Bergen, Batowse Singel 77 / 83, Lienden	Ontvankelijk
5a	Reclamanten staan niet afwijzend tegenover de afronding van Medel, die zij als een mooie economische ontwikkeling beschouwen.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
5b	Reclamanten hebben bezwaar tegen de voorgestelde landschappelijke inpassing, omdat een stevige strook hoog opgaand groen (op een oplopende grondwal), met als doel het laten wegvallen van de beoogde bebouwing en het tegen gaan van lichtvervuiling, aan de oostzijde van het plangebied ontbreekt. Deze fout is in het vigerende bestemmingsplan al gemaakt, en moet niet nogmaals gemaakt worden.	Zie de reactie bij 1h.
6	Gelderse Natuur en Milieu Federatie, Arnhem	Ontvankelijk
6a	Volgens reclamant is er sprake van systeemfouten t.a.v. het aanbod van bedrijventerreinen. Gemeenten zijn geneigd een te groot aanbod aan bedrijventerreinen te ontwikkelen om zo een 'ijzeren voorraad' aan te kunnen houden en steeds te kunnen voldoen aan de vraag. Daarbij concurreren gemeenten elkaar in plaats van dat er goede regionale afstemming is. Hierdoor ontstaat een overaanbod aan bedrijventerreinen, hetgeen (te) lage grondprijzen tot gevolg heeft waardoor investeren in bestaande bedrijventerreinen / -huisvesting niet meer aantrekkelijk is.	De grondprijzen op bedrijventerreinen worden in onze markteconomie door vraag en aanbod bepaald. De vraag naar en het aanbod van bedrijventerreinen zijn ingeschat op basis van actuele, objectieve gegevens. In Gelderland wordt daarbij niet gerekend met een 'ijzeren voorraad'. Voor grootschalige logistieke bedrijven (de doelgroep van Medel Afronding) zijn veel bestaande bedrijfslocaties bovendien niet geschikt, omdat dergelijke bedrijven veel ruimte nodig hebben op strategisch gelegen locaties. In de bij het bestemmingsplan behorende bijlage "Laddertoets Medel 2" is aangegeven hoe de vraag- en aanbodraming tot stand zijn gekomen en uit welke componenten deze bestaan. Op basis van de confrontatie van vraag en aanbod is geconcludeerd dat sprake is van een actuele regionale behoefte. In de reacties bij de onderdelen 6b t/m 6h van deze reactienota is hier nogmaals nader op ingegaan. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
6b	In de door reclamant als bijlage bij zijn zienswijze ingebrachte rapporten van Bureau Stedelijke Planning (BSP) is uiteengezet waarom de door bureau STEC opgestelde rapportage Ladder Medel Afronding, die ter onderbouwing van de behoefte-raming bij het bestemmingsplan is gevoegd, niet voldoet en dus volgens reclamant de behoefte aan de uitbreiding van Medel niet is aangetoond.	Naar aanleiding van de door reclamant ingebrachte contra-expertise is door bureau STEC een memo opgesteld (als bijlage bij deze reactienota gevoegd), waarin uitgebreid ingegaan wordt op de in de contra-expertise genoemde punten. In de memo wordt onderbouwd aangegeven dat de in de contra-expertise genoemde kritiekpunten niet juist zijn, en nogmaals onderbouwd dat de in de rapportage "Laddertoets Medel 2" opgenomen onderbouwing juist is en dus terecht is geconcludeerd dat de behoefte aan de uitbreiding van Medel is aangetoond. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
6c	<p>Doordat wordt gewerkt met een bestuurlijke regio-indeling in plaats van marktregio's vindt niet de juiste afstemming van vraag en aanbod plaats. Niet alleen CO-ROP-gebied zuidwest Gelderland, maar ook Utrecht, Noordoost Noord-Brabant en Arnhem/Nijmegen moeten bij het onderzoek betrokken worden. Ook de provincie heeft zich op het standpunt gesteld dat bij het onderbouwen van de behoefte moet worden gekeken in een zoekgebied van ongeveer 40 km rond de beoogde ontwikkellocatie.</p>	<p>In de memo van STEC is uiteengezet dat er geen aanleiding is om de bepaling van het onderzoeksgebied in de laddertoets te herzien. Het door reclamant / BSP gehanteerde onderzoeksgebied is gebaseerd op een onderzoek uit 2007 en heeft daarmee recente marktontwikkelingen niet meegenomen, terwijl de afbakening van de regio in de laddertoets van STEC is gebaseerd op de recente inzichten.</p> <p>Ook moet er, in tegenstelling tot hetgeen in de rapporten van BSP is gebeurd, van uit worden gegaan dat ook in de andere genoemde regio's een autonome vraag naar bedrijventerrein is, die voor een belangrijk deel het door BSP aangehaalde aanbod in die regio's op zal vullen. Voor zover vraag en aanbod buiten Rivierenland in beginsel een relevant gegeven is, constateert STEC in het memo, mede aan de hand van de regionale bedrijventerreinafspraken en –ramingen in de omliggende regio's, dat er ook bij ontwikkeling van 'Medel Afronding' nog behoefte lijkt te bestaan voor de door GNMF genoemde bedrijventerreinen. In deze regio's geldt dat ruimtevraag en hard planaanbod in het segment van 'Medel Afronding' in evenwicht lijken te zijn.</p> <p>In de laddertoets wordt intrinsiek in de vraagberekenningsmethodiek naast een autonome regionale vraag rekening gehouden met een bovenregionale migratiestroom, waarbij enkel het deel van de bovenregionale migratie dat op basis van recente cijfers aan Rivierenland is toegerekend meegenomen. Gelijk aan de methodiek in de ladder-motivering van het inpassingsplan "Uitbreiding bedrijventerrein Medel (fase 1) is er in de laddertoets van STEC niet van uitgegaan dat in de regio Rivierenland, waarin het plangebied is gelegen, zal worden voorzien in de volledige bovenregionale vraag. Er is slechts dat deel van de totaal bestaande bovenregionale vraag aan de regio toegerekend. Door deze toerekening per regio is geen sprake van dubbeltellingen, waarbij dezelfde bovenregionale behoefte meer dan eens wordt meegerekend bij het bepalen van de vraag naar nieuwe bedrijventerreinen in verschillende regio's. De vraagraming van Rivierenland 'kannibaliseert' dan ook niet de autonome behoefte van de andere regio's.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.</p>
6d	<p>Het aanbod aan kavels voor grootschalige logistiek is veel groter dan het door STEC gehanteerde cijfer. In de regio zijn veel mogelijkheden voor herstructurering van bestaande locaties die voor grootschalige logistiek geschikt zijn.</p> <p>De harde plancapaciteit specifiek gericht op grootschalige logistiek in zuidwest Gelderland bedraagt ca. 77 ha, en dat is exclusief Medel-afronding. Inclusief dat deel en de andere genoemde COROP-gebieden bedraagt het beschikbare aanbod 393 ha.</p>	<p>Om tot de genoemde 77 ha te komen is simpelweg het totale beschikbare aanbod op vijf bedrijventerreinen bij elkaar opgeteld. Daarin mist echter de nuance die wel in de laddertoets is aangebracht, namelijk dat slechts een deel daarvan ook daadwerkelijk onderdeel uitmaakt van een kavel dat qua omvang en vorm geschikt is voor grootschalige logistieke bedrijven. In de voor het bestemmingsplan gebruikte laddertoets is die kwalitatieve afweging wél gemaakt.</p>

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
		<p>In de memo van STEC is voor de door BSP aangehaalde locaties, waar nog aanbod van voor grootschalige logistiek geschikte bedrijventerrein zou zijn, per locatie aangegeven dat dit vermeende aanbod in werkelijkheid niet voorhanden is of ongeschikt voor de doelgroep. Bovendien wordt duidelijk gemaakt dat de door BSP aangehaalde 70 ha herstructurering van verouderd bedrijventerrein voor het gros revitalisering betreft zonder dat daarbij ruimte geschikt wordt gemaakt voor de doelgroep van 'Medel Afronding' en voor de rest herprofilering naar woon-, voorzieningen- of detailhandelsfuncties.</p> <p>Daarnaast is bij het door reclamant aangehaalde aanbod in de andere COROP-gebieden niet de vraag uit die gebieden betrokken, terwijl, zoals ook in het BSP-rapport wordt erkend, juist een belangrijk deel van het aanbod wordt opgevuld met de autonome vraag uit de regio waardoor zoals bij de reactie bij 6c al is aangegeven vraag en aanbod (v.w.b. kavels voor grootschalige bedrijven) in die regio's in evenwicht zijn.</p> <p>De conclusie van reclamant dat sprake is van overaanbod is gebaseerd op onjuiste (en onrealistische) inschattingen van vraag en aanbod in de regio. De stelling in het BSP-rapport dat meer dan 80% van de bedrijventerreinen met uitgeefbaar areaal zich vooral richt op de logistiek en er als gevolg hiervan sprake is van een groot overaanbod in de regio, en er in de omliggende regio's ook een ruim overaanbod voor de grootschalige logistieke bedrijven aanwezig is, is niet in lijn met door marktpartijen gesignaleerde tekorten aan grootschalige kavels voor logistiek en is ook nergens op gestoeld.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.</p>
6e	<p>De in het onderzoek van STEC gehanteerde prognose van de uitbreidingsvraag is sterk verouderd (2006), en het in de update uit 2016 gehanteerde uitgangspunt dat geprognosticeerde uitgifte een uitgestelde vraag is die later alsnog tot stand komt is niet realistisch, zeker omdat de oorspronkelijke prognose te hoog is.</p>	<p>De oorspronkelijke prognose laat juist een afvlakkende vraag zien; er is in absolute zin dus geen sprake van eenzelfde 'hoge' inschatting van de vraag als in de laatste jaren het geval zou zijn..</p> <p>Bovendien gaat BSP er aan voorbij dat er zich in de voorbije periode marktontwikkelingen hebben voorgedaan die de huidige prognosecijfers verantwoorden. Voorbeelden hiervan zijn de steeds verdergaande schaalvergroting en centralisering van grootschalige logistieke vestigingen, waardoor zich een specifieke grootschaliger vraag voordoet ten opzichte van eerdere perioden, die bovendien niet als zodanig was meegenomen in de initiële raming in 2006. In de behoefteraming zoals gehanteerd in de laddertoets is hier wel rekening mee gehouden. De stelling dat de vraagraming simpelweg uitgaat van een uitgestelde vraag die later alsnog tot stand komt is dan ook onjuist.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.</p>
6f	<p>De op 50 ha gestelde vraag door beleidsambities is niet onderbouwd en volgens reclamant veel te hoog ingeschat, omdat bedrijven zich voor het overgrote deel</p>	<p>In het RPB wordt weliswaar op basis van onderzoek gesteld dat 90 tot 95% van het aantal bedrijfsverplaatsingen in de eigen regio plaatsvindt, maar niet dat dit ook 90 tot</p>

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
	<p>verplaatsen binnen de eigen regio (het RPB geeft aan dat 90-95% van de verplaatsingen binnen eigen regio plaatsvindt). Bovendien is de extra vraag door beleidsambities ook al opgenomen in de prognoses van de uitbreidingsvraag, en is er dus sprake van dubbeltellingen.</p>	<p>95% van het uitgegeven areaal omvat. Dat er in het RPB wordt uitgegaan van een bovenregionale instroom door beleidsambities van ca. 30% is dan ook geen conflicterend uitgangspunt. Dit temeer omdat het, zoals in het RPB is beschreven, niet gaat om bijzonder veel bedrijven, maar wel vaak om bedrijven van substantiële omvang. Dit is overigens ook geen vraag die, zoals in het BSP-rapport wordt gesuggereerd, deels al is opgenomen in het TM-scenario.</p> <p>De bovenregionale instroom door beleidsambities is kwantitatief onderbouwd aan de hand van in het recente verleden behaalde resultaten. In het licht van de historische uitgifte geeft de behoeftebeoordeling als opgenomen in het RPB en als uitgangspunt in de Laddertoets een realistisch beeld van de toekomstige vraag (in perspectief: uit de cijfers die BSP ook hanteert voor hun rapportage blijkt een gemiddelde uitgifte over de periode 2006 t/m 2015 van ca. 19 ha/jr. in de regio Rivierenland, terwijl de prognose voor de komende jaren uitgaat van een gemiddelde uitgifte van ca. 16 ha/jr).</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.</p>
6g	<p>Een deel van de opgave voor de vervangingsvraag is al getransformeerd en kan dus niet meer opgeteld worden bij de vraag.</p>	<p>Het is mogelijk dat een deel van de transformatie, uitplaatsing en verplaatsing van de gevestigde bedrijven op het moment van schrijven al geëffectueerd is, maar dat doet niets af aan de totale vraag naar de doelgroep van 'Medel Afronding'. De gehanteerde vraagbeoordeling gaat er geenszins van uit dat de vervangingsopgave een directe vraag naar grootschalige logistiek (>3 ha) oplevert.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.</p>
6h	<p>Op basis van de aannames van STEC is een vraag naar kavels groter dan 3 ha van slechts 48 ha te verwachten, en niet 160-165 ha. De vraag is dus veel kleiner dan het aanbod, waarmee niet is aangetoond dat sprake is van de vereiste actuele regionale behoefte.</p>	<p>De door reclamant genoemde 160-165 ha betreft de totale vraag naar bedrijventerreinen in de regio Rivierenland volgens de provinciale vraagprognose. De vraag in de doelgroep (kavels groter dan 3 ha) maakt hier slechts een deel van uit.</p> <p>In de memo van STEC is (op pagina 8) stap voor stap uiteengezet dat de gehanteerde uitgangspunten wel degelijk leiden tot de getallen (vraag in de doelgroep 75-80 ha t/m 2025) zoals die in de Laddertoets worden genoemd.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.</p>
6i	<p>Volgens reclamant kan niet worden geconcludeerd dat verzekerd is dat de stikstofdepositie ten gevolge van het plan de natuurlijke kenmerken van natura-2000 gebieden niet zal aantasten en niet leidt tot een verslechtering van de kwaliteit van habitattypen en leefgebieden. Het feit dat Medel een prioritair project is ontslaat de gemeente niet van de verantwoordingsplicht. Deze verantwoording ontbreekt nu geheel wat betreft effecten op habitattypen en soorten.</p>	<p>Ten behoeve van het planbesluit is een passende beoordeling opgesteld. In deze passende beoordeling is beargumenteerd aangegeven waarom significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn uitgesloten. Daarbij is onder meer verwezen naar de passende beoordeling bij het PAS en de daar onderdeel van uitmakende gebiedsanalyses. In deze gebiedsanalyses zijn de effecten op habitattypen en soorten van de in het kader van het PAS beschikbare ontwikkelingsruimte (waaronder de ruimte voor</p>

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
		<p>prioritaire projecten) weergegeven. In de passende beoordeling bij het PAS zijn deze effecten beoordeeld.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.</p>
6j	<p>In het arrest van Orleans d.d. 21-6-2016 (Europees hof van justitie) is gesteld dat niet onzeker mag zijn of eventuele positieve gevolgen waarvan wordt uitgegaan bij besluitvorming tot toestemmingsverlening ook daadwerkelijk zullen optreden. Het is in dat kader zeer de vraag of hier de PAS toegepast mag worden, gezien de prejudiciële vragen daarover van de Raad van State, en dus kan volgens reclamant het bestemmingsplan vooralsnog niet worden vastgesteld.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt vastgesteld op grond van geldende regelgeving. Het PAS met de bijbehorende beoordelingssystematiek en beschikbaar gestelde ontwikkelingsruimte voor prioritaire projecten maken onderdeel uit van deze regelgeving (Wet natuurbescherming).</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.</p>
6k	<p>De PAS gaat ervan uit dat, naast de herstelmaatregelen, ook de stikstof-achtergronddepositie zal afnemen als gevolg van de verdere afname van de stikstofemissie door bijvoorbeeld verkeer en veehouderij. Naar de mening van reclamant wordt deze ontwikkeling te gunstig ingeschat, mede gelet op de door het RIVM gepubliceerde resultaten van het Landelijk Meetnet Lucht (LML) en het Meetnet Ammoniak Natuurgebieden (MAN).</p>	<p>De PAS wordt jaarlijks geactualiseerd (partiële herziening). Daarbij worden betrokken de achtergronddeposities voor nu en in de toekomst (prognoses) die door het RIVM worden bepaald aan de hand van berekeningen in combinatie met de resultaten van het LML en MAN. Deze achtergronddeposities vormen de basis voor de berekeningen die met Aerius (het rekenprogramma van de PAS) worden uitgevoerd ter bepaling van de ontwikkelingsruimte.</p>
6l	<p>Het beeldkwaliteitsplan maakt niet (in zijn geheel) deel uit van de regels, waardoor een eindbeeld kan ontstaan dat afwijkt van het beoogde beeldkwaliteitsplan. Zo is in het bestemmingsplan in een groot deel van het gebied een bouwhoogte van 30 meter toegestaan, terwijl dit in het beeldkwaliteitsplan slechts op 10 ha het geval is.</p>	<p>Op grond van de door de raad vastgestelde Welstandsnota Tiel (inclusief herzieningen) moet bij de verlening van omgevingsvergunningen worden getoetst aan het beeldkwaliteitsplan, dat als bijlage bij het bestemmingsplan Kanaalzone - Medel Afronding is opgenomen en dus ook wordt vastgesteld door de raad. Hiermee is verzekerd dat wordt voldaan aan de in het beeldkwaliteitsplan vastgelegde uitgangspunten.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.</p>
6m	<p>Ook andere 'groene eisen' uit het Beeldkwaliteitsplan zoals een percentage groen van het voorterrein, maximum aantal inritten en verplichte bomenrijen zijn niet in de regels opgenomen.</p>	<p>Er is geen reden waarom deze aspecten niet in het beeldkwaliteitsplan zouden kunnen worden geregeld. Naar de mening van de gemeente is juist het beeldkwaliteitsplan, gezien detailleringniveau en samenhang met andere visuele aspecten die niet in het bestemmingsplan worden geregeld, het aangewezen instrument om deze zaken te regelen.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.</p>
6n	<p>De voorwaardelijke verplichting is niet voldoende duidelijk. Reclamant begrijpt dat voordat er enige bouwactiviteit in het plangebied mag plaatsvinden de volledige 'specifieke vorm van groen-1 bestemming' moet zijn gerealiseerd, maar ziet dit graag bevestigd door een duidelijker planregeling.</p>	<p>De voorwaardelijke verplichting is naar de mening van de gemeente voldoende duidelijk. Dit wordt bevestigd door het feit dat reclamant de regeling correct begrepen heeft.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.</p>

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
6o	Volgens reclamant kan met de landschappelijke inpassing conform het beeldkwaliteitsplan geen genoegen worden genomen, er dient een veel robuustere afscherming te worden gerealiseerd die de bebouwing visueel geheel afschermt qua hoogte.	Zie de reactie bij 1h.
6p	Een beplantingsplan en bomenstructuur moeten onderdeel uitmaken van de voorwaardelijke verplichting.	In een voorwaardelijke verplichting dienen die maatregelen te worden opgenomen zonder welke de in het bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkelingen niet aanvaardbaar zijn. Voor zover dat het geval is (inpassing langs de randen van het bedrijventerrein ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van grone-1') zijn de maatregelen dan ook opgenomen in de voorwaardelijke verplichting. Overige onderdelen, die weliswaar gewenst zijn maar die niet essentieel zijn voor de aanvaardbaarheid van de ontwikkelingen, zijn niet in de voorwaardelijke verplichting opgenomen. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.
6q	Reclamant merkt op dat, hoewel concentraties fijnstof volgens het betreffende rapport ruim onder de wettelijke grenswaarde blijven, niet kan worden gesteld dat geen gezondheidseffecten kunnen ontstaan aangezien deze grenswaarden gebaseerd zijn op EU-normen die vaak een factor 2 hoger liggen dan de door de WHO geadviseerde normen. Bovendien zijn voor ultrafijn stof en roet nog geen normen opgesteld terwijl er recent steeds meer wetenschappelijke bewijzen komen dat deze zeer schadelijk zijn voor de gezondheid. Reclamant verzoekt in deze nader onderzoek te doen en een andere afweging te maken.	Zie de reactie bij 1b. Het MER en de onderliggende onderzoeken geven voldoende inzicht in de gezondheidseffecten. Er is daarom geen reden tot verder onderzoek. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt ongegrond te verklaren.

Deel 2. Advies Commissie voor de milieueffectrapportage

Nr.	Samenvatting toetsingsadvies	Reactie college
a	De eindconclusie van de Commissie is dat met het MER er goede en bruikbare milieu-informatie ligt waarmee een goed afgewogen besluit over het bestemmingsplan 'Kanaalzone - Medel Afronding' mogelijk is.	De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
b	Uitgaande van het bedrijfsprofiel van het bedrijvenpark (transport en distributiesector én uitsluiting van categorie 5 bedrijven) acht de Commissie op deze locatie geen onderscheidende ruimtelijke inrichtingsalternatieven met milieuwinst mogelijk. Bij een ander bedrijfsprofiel van dit terrein (bijvoorbeeld productiebedrijven of maakindustrie), zijn dergelijke alternatieven mogelijk wel aanwezig. De Commissie adviseert hier rekening mee te houden.	Een ander bedrijfsprofiel van Medel Afronding is niet voorzien. De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
c	<p>De gemeente heeft hoge duurzaamheidsambities en -wensen voor de invulling van het terrein. Deze zijn echter vrijblijvend uitgewerkt in het MER. Consequentie hiervan is dat onduidelijk is hoe ambities om mogelijke wateroverlast ten gevolge van klimaatverandering verder te beperken en de ambitie om de CO₂-uitstoot te verlagen ingevuld kunnen worden. Dit verkleint de kans dat deze ambities gerealiseerd worden.</p> <p>De Commissie adviseert de ambities op het gebied van duurzaamheid en energietransitie uit te werken en aan te geven hoe deze ambities planologisch kunnen worden vastgelegd in het bestemmingsplan (bijvoorbeeld in planregels).</p> <p>De Commissie denkt hierbij bijvoorbeeld aan onderzoek naar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. een inrichtingsontwerp waarmee maximaal rekening wordt gehouden met de impact van klimaatverandering (klimaatadaptatie); 2. de mogelijkheid van het gebruik van duurzame energiebronnen zoals zonne-energie en warmte-koude-opslag (WKO) en de haalbaarheid van geothermie en windenergie op dit terrein; 3. randvoorwaarden en eisen voor de toekomstige inrichting en gebruik van het terrein en de (positieve) milieueffecten daarvan. Hiermee kan desgewenst gestuurd worden op duurzaamheidsambities voor de inrichting van het gebied en toepassing van duurzame energie en energiebesparing. 	<p>Bij de planontwikkeling voor Medel afronding is op diverse manieren rekening gehouden met de duurzaamheidsambities. Het bestemmingsplan is echter niet in alle gevallen het geëigende instrument om deze ambities concreet gestalte te geven. Daarbij komt dat de gemeente, via het bedrijvenpark, veel invloed heeft op de uitgifte van gronden en aldus op het vertalen van duurzaamheidseisen in concrete maatregelen.</p> <p>Wat betreft de genoemde voorbeelden kan het volgende opgemerkt worden:</p> <p>Ad 1. Bij het inrichtingsontwerp is klimaatadaptatie uitgangspunt geweest, doordat bij de inpassing van waterberging in het gebied rekening gehouden is met de extra neerslaghoeveelheden ten gevolge van klimaatverandering.</p> <p>Ad 2. Momenteel wordt een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd naar de mogelijkheden voor koude-warmteopslag van het bedrijventerrein in de nabijgelegen zandwinningsplas. De benodigde overeenkomst hiervoor is reeds gesloten. Toepassen van zonne-energie op gebouwen wordt bevorderd door het bedrijvenpark.</p> <p>Ad 3. Door het bedrijvenpark worden duurzaamheidsaspecten als energiebesparing en gebruik van duurzame energie door bedrijven actief bevorderd. Het bedrijvenpark biedt de bedrijven de uitvoering van een duurzaamheidsscan aan, waarmee de bedrijven nader advies krijgen in het toepassen van mogelijke duurzaamheidsmaatregelen op dit bedrijventerrein. Verder passen veel nieuwe bedrijven in het plangebied de daartoe strekkende zogenaamde BREEAM-certificering toe. BREEAM is een internationaal erkend keurmerk. Met deze methodiek worden de duurzaamheidsprestaties van de nieuwbouw gemeten en beoordeeld. Ieder bedrijf wenst met een zo hoog mogelijke certificering aan te tonen dat de bouw en ingebruikname op duurzame wijze plaatsvindt.</p>

Nr.	Samenvatting toetsingsadvies	Reactie college
d	De Commissie beveelt aan de ambities op het gebied van duurzaamheid en energietransitie uit te werken in bestemmingsplanregels (bijvoorbeeld een EPC-waarde van nul of lager).	Het opnemen van duurzaamheidseisen als EPC-waarden in bestemmingsplanregels is volgens constante jurisprudentie niet mogelijk.
e	Het luchtkwaliteitsonderzoek bij het MER vindt de Commissie van goede kwaliteit. In het MER zijn in het figuur op pagina 81 en verder echter piekbelastingen opgenomen die de Commissie niet kan verklaren en die niet overeenkomen met het luchtonderzoek in de bijlage. De Commissie adviseert er rekening mee te houden dat van deze figuur mogelijk een verkeerd beeld uitgaat.	De bedoelde piekbelastingen - de twee piekbelastingen midden op het bedrijventerrein en één piekbelasting op de A15 in figuur 6.1 - zijn een gevolg van de gebruikte rekenmethode. De berekende piekbelastingen geven geen daadwerkelijke piekbelastingen weer. Om deze weergave te voorkomen zou een zeer gedetailleerd en daardoor tijdrovend rekenmodel moeten worden gebruikt, terwijl daarvoor geen noodzaak bestaat. Ter plaatse van deze piekbelastingen zijn namelijk geen gevoelige objecten, zoals woningen, toegestaan. Daarnaast wordt in het onderzoek geconcludeerd dat de concentraties van de beschouwde luchtverontreinigende stoffen op geen enkel beoordelingspunt de grenswaarde overschrijden. Om deze redenen is er voor gekozen om het gebruikte rekenmodel te hanteren. De gemeente is er zich van bewust dat hiervan een verkeerd beeld kan uitgaan.