



Achterweg 2, 4001 MV Tiel
Postbus 6325, 4000 HH Tiel
Telefoon (0344) 637 111
Telefax: (0344) 637 299
E-mail: gemeente@tiel.nl
Internet: www.tiel.nl

Omroep Gelderland



Tiel : 24 maart 2026
Kenmerk : 2059133
Onderwerp : Beslissing op bezwaar Woo-verzoek functioneren oud-burgemeester

Geachte 

Op 16 juni 2025 ontving het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tiel (hierna: college) uw bezwaarschrift. Uw bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van het college van 27 mei 2025, waarin het college heeft besloten om naar aanleiding van uw Woo-verzoek over het functioneren van de oud-burgemeester geen documenten openbaar te maken.

Het onderliggende Woo-verzoek heeft u op 8 april 2025 ingediend bij het college. In dit verzoek vraagt u om inzage te krijgen in het vertrek van de oud burgemeester en de relatie tussen de vertrokken burgemeester en de wethouders.

U verzoekt – samengevat – om de volgende documenten:

1. Gespreksverslagen, notities, notulen van collegevergadering(en) waarin is gesproken over klachten over de burgemeester en de samenwerking tussen het college sinds 1 oktober 2024.
 2. Alle correspondentie (e-mail, groepsapps, whatsapp-gesprekken, brieven etc.) tussen wethouders onderling en wethouders en de burgemeester over de samenwerking met de burgemeester en klachten over het functioneren van de burgemeester sinds 1 oktober 2024.
 3. Meldingen en klachten over het functioneren van de burgemeester sinds 1 oktober 2024.
- Als hier een overzicht van bestaat is dat afdoende.

Advies bezwarencommissie

Wij hebben uw bezwaarschrift voor advies voorgelegd aan de bezwarencommissie. Deze commissie heeft op 10 december 2025 een advies uitgebracht over de door ons te nemen beslissing op uw bezwaarschrift. Het advies van de bezwarencommissie treft u aan in bijlage 1 bij deze beslissing op bezwaar.

Uit het advies van de bezwarencommissie volgt dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. De zoekslag is te beperkt uitgevoerd. Verder ontbreekt een inventarislijst, waarin voor ieder document staat aangegeven of deze onder de vertrouwenscommissie valt of dat er een andere weigeringsgrond is voor openbaarmaking.

De bezwarencommissie adviseert om een bredere zoekslag toe te passen en een inventarislijst op te stellen.

Wat is onze beslissing?



Het college heeft besloten om het advies van de bezwarencommissie te volgen. Na het advies van de bezwarencommissie heeft het college opnieuw gezocht naar documenten in het kader van het Woo-verzoek. De uitkomst hiervan maakt deel uit van de beslissing op bezwaar en is meegenomen in de inventarislijst.

Wij besluiten om uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen. Hieronder kunt u vinden waarom.

Wettelijk kader

De Wet open overheid (hierna: Woo) vormt het wettelijk kader. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 2 bij deze beslissing op bezwaar.

Nadere zoekslag

Elk individueel collegelid heeft opnieuw naar documenten gezocht ten aanzien van de oud-burgemeester.

Hierbij is gezocht op de volgende zoektermen:

- Burgemeester
- Frank
- Functioneren
- Handelen
- Handelt
- Integriteit
- Klacht
- Melding
- Samenwerken
- Samenwerking
- Van der Meijden
- Vertrouwen

Bij het zoeken naar documenten zijn de volgende systemen gebruikt:

- a. Microsoft Outlook
- b. SMS
- c. Whatsapp

Naar aanleiding van de nieuwe zoekslag hebben vier wethouders verklaard geen documenten gevonden te hebben. Eén wethouder heeft drie documenten gevonden. Deze documenten maken onderdeel uit van de beslissing op bezwaar en zijn getoetst in het kader van de Woo. Voorts hebben de wethouders verklaard dat zij - ongeacht bovenstaande zoektermen - ook overigens niet over documenten beschikken die onder de reikwijdte van het verzoek vallen.

Inventarislijst

De gevonden documenten zijn vermeld in bijlage 3 bij deze beslissing op bezwaar. In deze beslissing op bezwaar wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat per document is besloten en waarom dit is besloten.

Verduidelijking document 3

Uit de titel van de e-mail lijkt het alsof er meerdere Whatsappberichten zijn. Hier is geen sprake van. In de genoemde periode is maar één Whatsappbericht gevonden, welke is gedeeld in de e-mail.

Overwegingen

Hieronder volgt een opsomming van redenen om gegevens onleesbaar te maken of documenten niet te delen.

Bij de beoordeling van de documenten is per document en per passage beoordeeld of (gedeeltelijke) openbaarmaking mogelijk was. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen documenten waarin feitelijke of neutrale informatie kon worden gescheiden van beschermde informatie, en documenten waarin de beschermde inhoud zodanig verweven is met de overige

tekst dat afzonderlijke openbaarmaking niet mogelijk is zonder het beschermde belang te schaden.

Wij beschermen de privacy van mensen (Kenmerknnummer: gemarkeerd met een "J")

Wij beschermen de privacy van mensen. Daarom maken wij alle namen onleesbaar van bijvoorbeeld ambtenaren, administratief medewerkers en mensen die bij andere organisaties werken. De grondslag hiervoor is te vinden in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo. Ook alle informatie die herleidbaar is naar één specifiek persoon maken wij onleesbaar, behalve de namen van bestuurders. Alleen wanneer het belang van de openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de bescherming van de privacy, maken wij deze gegevens openbaar. Daar is hier niet van gebleken. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vinden wij zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Personen kunnen door openbaarmaking van hun namen ongewenst benaderd worden. Dit volgt uit de rechtspraak van de Afdeling (Zie bijv. ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2. en ABRvS 14 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022L3754, r.o. 8.5.). Openbaarmaking in de zin van de Woo houdt namelijk openbaarheid voor een ieder in.

Deze grondslag is gebruikt bij de volgende documenten: 1 en 3.

Wij laten persoonlijke meningen weg (Kenmerknnummer: gemarkeerd met een "R")

Wij beschermen de objectiviteit van openbaar gemaakte documenten. Daarom maken we persoonlijke meningen van individuen onleesbaar. Hierbij passen wij artikel 5.2, eerste lid van de Woo toe. Als een document in zijn geheel bestaat uit persoonlijke opvattingen, maken we dat document niet openbaar. Alleen wanneer het belang van de openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van het weglaten van subjectieve informatie, maken wij deze gegevens openbaar. Daar is hier niet van gebleken.

Deze grondslag is gebruikt bij het volgende document: 1 en 3.

Buiten de reikwijdte van het verzoek (Kenmerknnummer: gemarkeerd met een "T")

Wij beoordelen Woo-verzoeken op basis van de gevraagde informatie. Informatie die buiten de reikwijdte van het verzoek valt, maken wij niet openbaar. Dit betreft bijvoorbeeld gegevens over andere lopende projecten. Alleen wanneer het belang van de openbaarheid zwaarder weegt dan het beperken tot de gevraagde reikwijdte, maken wij deze gegevens openbaar. Daar is hier niet van gebleken.

Bij de beoordeling van de documenten is per document en per passage beoordeeld of (gedeeltelijke) openbaarmaking mogelijk was. Daarbij is onderscheid gemaakt tussen documenten waarin feitelijke of neutrale informatie kon worden gescheiden van beschermde informatie, en documenten waarin de beschermde inhoud zodanig verweven is met de overige tekst dat afzonderlijke openbaarmaking niet mogelijk is zonder het beschermde belang te schaden.

Deze grondslag is gebruikt bij de volgende documenten: 1,2 en 3.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze beslissing op bezwaar digitaal aan u toegezonden.

Oneens met dit besluit?

U kunt binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, postbus 9030, 6800 EM te Arnhem.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

naam en adres van de indiener;
de datum;
een omschrijving van dit besluit;
de gronden van het beroep.

Het beroepschrift staat de werking van dit besluit niet in de weg.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek indienen om de werking voorlopig uit te stellen. Een verzoekschrift moet ook de hiervoor genoemde gegevens bevatten en kan pas worden ingediend tegelijk met het beroepschrift of daarna. Het verzoek dient u in bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, Afdeling Bestuursrecht, postbus 9030, 6800 EM te Arnhem.

Zowel voor de behandeling van een beroepschrift als voor de behandeling van een verzoekschrift is griffierecht aan de rechtbank verschuldigd.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders,

De secretaris,
P.H.T.A. Koks

de burgemeester,
J.S. van Egmond

Omdat de goedkeuring voor deze brief digitaal is afgehandeld, ontbreekt een met de pen gezette handtekening.

Bijlagen:

1. Advies bezwarencommissie d.d. 10 december 2025
2. Wettelijk kader
3. Inventarislijst

Bijlage 1. Advies bezwarencommissie d.d. 10 december 2025

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift van [REDACTED] van Omroep Gelderland (hierna: bezwaarmakers), gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Tiel van 27 mei 2025, waarbij een beslissing op een Woo-verzoek is genomen. Dossiernummer: 2059133.

Voorgeschiedenis

Op 8 april 2025 hebben bezwaarmakers een verzoek in het kader van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend bij de gemeente Tiel met betrekking tot klachten over de burgemeester.

Bij besluit van 27 mei 2025 heeft het college van burgemeesters en wethouders van de gemeente Tiel (hierna: het college en/of verweerder) een beslissing genomen op het ingediende Woo-verzoek. Uit de beschikking volgt dat besloten is om niet aan het verzoek tegemoet te komen.

Op 11 juni 2025, ontvangen 16 juni 2025, hebben bezwaarmakers hun bezwaar ingediend tegen dit besluit.

Bezwaarschrift

In het op 11 juni 2025 ingediende bezwaarschrift staan meerdere bezwaargronden. Deze bezwaargronden zullen hieronder, samengevat, besproken worden.

a. Zoekslag

Bezwaarmakers vinden de termen die gebruikt zijn bij de zoekslag te beperkt. Zij geven aan juist een zo specifiek mogelijk Woo-verzoek te hebben ingediend, zodat er een snelle zoekslag mogelijk is. Maar in hun ogen is deze nu te beperkt uitgevraagd. Zij zien nu toch nog graag dat er nog een ruimere zoekslag plaatsvindt.

b. Gevonden documenten

Bezwaarmakers willen een toelichting op de afweging die is gemaakt om documenten niet te verstrekken. Er zijn namelijk wel documenten gevonden en deze zijn voor zienswijze voorgelegd. Bezwaarmakers ontvangen dan ook graag de inventarisatielijst. Er is informatie uit collegevergaderingen geweigerd openbaar te maken, omdat de vergaderingen achter gesloten deuren hebben plaatsgevonden. Volgens bezwaarmakers geldt dat er wel degelijk, besluitenlijsten en agenda's openbaar gemaakt moeten worden.

Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit van het college is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Bezwaarmaker is aan te merken als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb. Ook is er voldaan aan de overige eisen die de Awb stelt aan het indienen van een bezwaarschrift, zodat het bezwaar ontvankelijk is.

Hoorzitting

De bezwarencommissie (hierna: de commissie) beoordeelt of de gemeente de regels goed heeft gevolgd. De commissie heeft bezwaarmakers en een vertegenwoordiger van het college uitgenodigd om hun standpunten tijdens een hoorzitting toe te lichten. Dit was op 23 september 2025. Van deze zitting is met instemming van alle aanwezigen een audio opname gemaakt. De commissie heeft daarna het onderzoek gesloten. Er is voldoende informatie om het besluit te beoordelen. Dat gebeurt in het advies hieronder. Dit advies stuurt de commissie naar het college. Het college neemt daarna een besluit op het bezwaarschrift.

Wettelijk kader

Het wettelijk kader is opgenomen in bijlage 1. Deze bijlage is aan dit advies gehecht en dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Beoordeling

In deze zaak dient beoordeeld te worden of het college terecht en op goede gronden geen stukken heeft verstrekt.

Verweerder is van mening dat de gevraagde informatie onder de reikwijdte van de vertrouwenscommissie valt. Daarmee rust op alle informatie geheimhouding. Daarnaast is artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing op informatie (documenten) waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage van de Woo. In dit geval is artikel 61c van de Gemeentewet opgenomen. Dit houdt in dat documenten over het functioneren van een burgemeester buiten de reikwijdte van de Woo vallen. Verweerder heeft in dit verband verwezen naar een uitspraak van de rechtbank Midden – Nederland van 25 juni 2024 (ECLI:NL:RBMNE:2024:5516).

Bij het verweerschrift heeft verweerder een tweetal documenten gevoegd. Deze hebben betrekking op het statement die zowel het college als de raad hebben gegeven over het vertrek van de burgemeester. Verweerder geeft verder aan dat het juist is dat besluitenlijsten van collegevergadering al openbaar zijn. Hierin vindt verslaglegging plaats van de collegevergadering. Bij de gemeente Tiel beperkt zich dit tot het vermelden van de namen van de aanwezigen en de formulering van de genomen besluiten.

In het primaire besluit heeft verweerder het Woo-verzoek afgewezen. Daarin is aangegeven dat er nauwelijks documenten zijn aangetroffen en deze niet openbaar worden gemaakt, omdat er sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad. Verweerder geeft hierbij zelf aan dat dat, in deze bezwaarfase in het kader van de heroverweging, aangepast moet worden. Op basis van de Gemeentewet en de Verordening op de vertrouwenscommissie is de openbaarmakingsregeling van de Woo niet van toepassing.

De commissie overweegt het volgende:

Het Woo-verzoek ziet niet specifiek op de informatie uit de vertrouwenscommissie. De stelling van verweerder dat het zoeken naar documenten onnodig is, omdat deze toch onder de geheimhouding vallen als deze gevonden worden en daarom niet openbaar hoeven te worden gemaakt, kan de commissie daarom niet volgen.. Anders dan verweerder is de commissie van oordeel dat er wel degelijk moet worden gekeken welke documenten er zijn. Vervolgens dient dan te worden bezien of er redenen zijn om openbaarmaking te weigeren. Het is behulpzaam als van deze exercitie een inventarisatielijst wordt opgesteld.

In het primaire besluit staan de woorden waar op gezocht is wel vermeld (zoekslag), maar zoals aangegeven kan het Woo-verzoek breder uitgelegd worden. Zo kan bijvoorbeeld ook gezocht worden op woorden zoals 'vertrek van de burgemeester', 'melding', 'Van der Meijden' of 'Frank'. De commissie legt het Woo-verzoek daarmee breder uit dan dat verweerder in het verweerschrift of tijdens de hoorzitting heeft vermeld. Daarbij acht de commissie ook van belang dat onduidelijk is op welke wijze (bij wie of in welk systeem) de zoekslag heeft plaatsgevonden. Gelet op het voorgaande acht de commissie het aannemelijk dat er niet enkel documenten gevonden kunnen worden die vallen onder beraadslaggingen van de vertrouwenscommissie. Daarmee kan de commissie de stelling van verweerder, dat het evident is dat alle documenten vallen onder artikel 61c van de Gemeentewet, niet volgen. De commissie oordeelt dat het te kort door de bocht is om bij voorbaat alle documenten onder de vertrouwenscommissie te laten vallen.

Nu er geen inventarisatielijst is en er geen (gelakte) stukken zijn verstrekt aan de commissie, is niet te beoordelen of er documenten zijn en op basis waarvan openbaarmaking per document geweigerd wordt.

Conclusie

Het bezwaar dient gegrond verklaard te worden.

Verweerder heeft een te beperkte zoekslag uitgevoerd. Verder is verzuimd van de zoekslag een inventarisatielijst te maken, waarin voor ieder document aangegeven wordt of dit onder de vertrouwenscommissie valt (dan is de openbaarmakingsregeling niet van toepassing) of dat er een weigeringsgrond is.

Advies

De commissie adviseert het college dan ook om als volgt te beslissen op het bezwaar, gericht tegen het voorliggend besluit:

- 1) bezwaarmaker ontvankelijk te verklaren in het bezwaar;
- 2) het bestreden besluit van 27 mei 2025 te vervangen door een nieuw, correct besluit.

Aldus vastgesteld door de bezwarencommissie op 10 december 2025,

de secretaris,

de voorzitter,



Dit advies is digitaal geaccordeerd en daarom niet voorzien van een met de pen gezette handtekening.

Bijlage: Wettelijk kader

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 1:2

1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Artikel 1:3

1. Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling.
2. Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan.
3. Onder een aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen.

Artikel 3:2

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 7:11

1. Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.
2. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

Wet open overheid

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een bestuursorgaan, persoon of college als bedoeld in artikel

2.2. eerste lid opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

Artikel 2.4

1. Een bestuursorgaan draagt er zorg voor dat de documenten die het ontvangt, vervaardigt of anderszins onder zich heeft, zich in goede, geordende en toegankelijke staat bevinden.
2. Een bestuursorgaan draagt er zoveel mogelijk zorg voor dat de informatie die het overeenkomstig deze wet verstrekt, actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is.
3. Indien een bestuursorgaan overeenkomstig deze wet informatie openbaar maakt, geschiedt dat op zodanige wijze dat de belanghebbende en belangstellende burger zoveel mogelijk wordt bereikt en op de volgende algemeen toegankelijke wijze:
 - a. in elektronische vorm, in een machinaal leesbaar open formaat, samen met de metadata, overeenkomstig artikel 5, eerste lid, van de Richtlijn 2003/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 17 november 2003 inzake het hergebruik van overheidsinformatie (PbEG 2003 L 345), zoals deze is gewijzigd bij Richtlijn 2013/37/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot wijziging van Externe link:Richtlijn 2003/98/EG inzake het hergebruik van overheidsinformatie (PbEU 2013 L 175);
 - b. of, indien verstrekking in een machinaal leesbaar open formaat redelijkerwijs niet gevegd kan worden, in andere elektronisch doorzoekbare vorm;

- c. of, indien elektronische verschaffing redelijkerwijs niet geveerd kan worden, door verstrekking van een kopie van de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken;
- d. of, indien verstrekking van een kopie of de letterlijke inhoud redelijkerwijs niet geveerd kan worden, door een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, inlichtingen daaruit te verschaffen of door terinzagelegging.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.3

1. De beslissing op een verzoek om informatie wordt mondeling of schriftelijk genomen.
2. Het bestuursorgaan besluit in ieder geval schriftelijk op een verzoek om informatie, indien:
 - a. het schriftelijke verzoek geheel of gedeeltelijk wordt afgewezen;
 - b. de verzoeker bij gehele of gedeeltelijke afwijzing van het mondelinge verzoek verzoekt om een schriftelijk besluit;
 - c. de gevraagde informatie slechts wordt verstrekt aan de verzoeker overeenkomstig artikel 5.5, artikel 5.6 of artikel 5.7 en aan de verstrekking voorwaarden worden verbonden; of
 - d. de gevraagde informatie betrekking heeft op of afkomstig is van derden, tenzij deze hebben verklaard aan een schriftelijk besluit geen behoefte te hebben.
3. Bij de afwijzing van een mondeling verzoek, wordt de verzoeker gewezen op de mogelijkheid van een schriftelijk besluit.

Artikel 4.5

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet geveerd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.
2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

Artikel 5.2.

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester, een wethouder, het dagelijks bestuur van een waterschap of een lid van dat bestuur, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 8.8. Verhouding met andere wetten

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet. Bijlage bij artikel 8.8 De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Wet open overheid zijn niet van toepassing voor zover de volgende bepalingen gelden. Gemeentewet: de artikelen 23, vierde, vijfde en zesde lid, tweede volzin, 60, derde lid, tweede volzin, 61c, 87, 88, 89 en artikel 185, eerste, derde en zesde lid.

Gemeentewet Artikel 54

1. De vergaderingen van het college worden met gesloten deuren gehouden, voor zover het college niet anders heeft bepaald.
2. Het reglement van orde voor de vergaderingen kan regels geven omtrent de openbaarheid van de vergaderingen van het college.

Artikel 61c

1. De beraadslagingen, bedoeld in de artikelen 61, derde en vierde lid, 61a, derde en vierde lid, en 61b, derde lid, vinden plaats met gesloten deuren. Van deze beraadslagingen wordt een afzonderlijk verslag opgemaakt dat niet openbaar wordt gemaakt.
2. Ten aanzien van de beraadslagingen en de stukken die aan de raad worden gezonden dan wel die door de raad aan Onze Minister worden gezonden geldt een geheimhoudingsplicht.
3. De aanbevelingen van de raad, bedoeld in artikel 61, vijfde en zesde lid, 61a, tweede lid, en 61b, tweede lid, zijn openbaar met dien verstande dat ten aanzien van de aanbeveling inzake de benoeming, bedoeld in artikel 61, vijfde lid, de openbaarheid uitsluitend de als eerste aanbevolen persoon geldt. Artikel 31 is van toepassing op de stemmingen inzake de aanbevelingen.

Artikel 84

1. De raad, het college of de burgemeester kan andere commissies dan bedoeld in de artikelen 82, eerste lid, en 83, eerste lid, instellen.
2. Artikel 83, tweede lid, is van overeenkomstige toepassing.
3. De raad, het college onderscheidenlijk de burgemeester regelt ten aanzien van een door hem ingestelde andere commissie de openbaarheid van de vergaderingen. Artikel 23, vierde en vijfde lid, is van overeenkomstige toepassing op vergaderingen met gesloten deuren van een door de raad ingestelde andere commissie.
4. Artikel 19 van de Bekendmakingswet is van overeenkomstige toepassing op een besluit tot instelling van een andere commissie.

Verordening op de vertrouwenscommissie gemeente Tiel

Artikel 8 Geheimhouding

1. Op alle informatie van de commissie rust ingevolge de Gemeentewet de verplichting tot geheimhouding, welke zich uitstrekt tot eenieder die van de informatie kennis draagt.
2. De vergaderingen van de commissie zijn ingevolge de wet besloten. De voorzitter van de commissie wijst in elke vergadering op de geheimhoudingsplicht.
3. Stukken die van de commissie uitgaan worden onder vermelding van "geheim" door de voorzitter en de secretaris ondertekend en verstuurd of bij de secretaris ter inzage gelegd.
4. Stukken bestemd voor de commissie worden onder vermelding van "geheim" gezonden aan de secretaris en aldaar bewaard tot het moment van archivering. De secretaris ziet er op toe dat de vertrouwelijkheid in deze procesgang wordt gegarandeerd.
5. Aan derden, die geen lid zijn van de commissie, wordt ingevolge de wet geen informatie verstrekt omtrent de inhoud van de stukken of het behandelde ter vergadering of in het gesprek.
6. De commissie zorgt er voor dat de geheimhouding blijft gewaarborgd bij het beheer van bescheiden, het voeren van correspondentie en bij de bepaling van plaats en tijdstip van de gesprekken.
7. De geheimhoudingsplicht blijft ingevolge de wet van kracht ook in het geval de commissie wordt ontbonden.

Bijlage 2. Wettelijk kader

Wet open overheid

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.3

1. De beslissing op een verzoek om informatie wordt mondeling of schriftelijk genomen.
2. Het bestuursorgaan besluit in ieder geval schriftelijk op een verzoek om informatie, indien:
 - a. het schriftelijke verzoek geheel of gedeeltelijk wordt afgewezen;
 - b. de verzoeker bij gehele of gedeeltelijke afwijzing van het mondelinge verzoek verzoekt om een schriftelijk besluit;
 - c. de gevraagde informatie slechts wordt verstrekt aan de verzoeker overeenkomstig artikel 5.5, artikel 5.6 of artikel 5.7 en aan de verstrekking voorwaarden worden verbonden; of
 - d. de gevraagde informatie betrekking heeft op of afkomstig is van derden, tenzij deze hebben verklaard aan een schriftelijk besluit geen behoefte te hebben.
3. Bij de afwijzing van een mondeling verzoek, wordt de verzoeker gewezen op de mogelijkheid van een schriftelijk besluit.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Bijlage 3. Inventarislijst

Nummer	Document	Datum	Wel/niet openbaar	Grondslag
1	Input teambuilding	15-1-2025	Gedeeltelijk openbaar	Persoonsgegevens uitgezonderd op grond van artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder e van de Woo. Valt buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek. Persoonlijke beleidsopvattingen uitgezonderd op grond van artikel 5.2, lid 1 van de Woo.
2	Mail over raadsvergadering	13-2-2025	Niet openbaar	Valt buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek en bevat persoonlijke beleidsopvattingen welke zijn uitgezonderd op grond van artikel 5.2, lid 1 van de Woo.
3	App tussen wethouder en burgemeester	7-5-2025	Gedeeltelijk openbaar	Persoonsgegevens uitgezonderd op grond van artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder e van de Woo. Persoonlijke beleidsopvattingen uitgezonderd op grond van artikel 5.2, lid 1 van de Woo. Valt buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek.