

Raadsbesluit



Gelezen het voorstel van het college van B&W aan de raad

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan *Buitengebied-Streeckerij De Betuwe*

Nummer: 8

Wettelijke grondslag: Wet ruimtelijke ordening

Besloten in de raadsvergadering van: 20 januari 2021

Besluit om:

1. het bestemmingsplan *Buitengebied – Streeckerij De Betuwe* overeenkomstig het *advies zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied-Streeckerij De Betuwe versie 1.0* d.d. 24-09-2020 gewijzigd vast te stellen, en de digitale versie van dit plan beschikbaar te stellen onder NL.IMRO.0281.BP00043-va01;
2. te besluiten over de zienswijzen, met de daarbij genoemde overwegingen, zoals weergegeven in de bij het besluit behorende bijlage *advies zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied-Streeckerij De Betuwe versie 1.0* d.d. 24-09-2020;
3. Het restrisico externe veiligheid voor de in dit bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkeling te accepteren;
4. geen exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.

De griffier,

de voorzitter,



Raadsvoorstel

Agendapunt	8
Raadsvergadering	20 januari 2021
Portefeuillehouder	C. Kreuk
Begrotingsprogramma	5: Ruimte en economie
Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan <i>Buitengebied-Streeckerij De Betuwe</i>

Besluit om:

1. het bestemmingsplan *Buitengebied – Streeckerij De Betuwe* overeenkomstig het advies *zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied-Streeckerij De Betuwe* versie 1.0 d.d. 24-09-2020 gewijzigd vast te stellen, en de digitale versie van dit plan beschikbaar te stellen onder NL.IMRO.0281.BP00043-va01;
2. te besluiten over de zienswijzen, met de daarbij genoemde overwegingen, zoals weergegeven in de bij het besluit behorende bijlage *advies zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied-Streeckerij De Betuwe* versie 1.0 d.d. 24-09-2020;
3. Het restrisico externe veiligheid voor de in dit bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkeling te accepteren;
4. geen exploitatieplan vast te stellen voor dit bestemmingsplan.

Inleiding

Voor recreatie en toerisme heeft de Regio Rivierenland op 25 mei 2016 het *Ambitiedocument 2016-2020* vastgesteld. Hierin is de ambitie geformuleerd om een jaarlijkse omzetgroei van 5% te bereiken in deze sector. Het ambitiedocument is door uw raad goedgekeurd op 21 september 2016. Om 5% groei te realiseren is in de regio een dag-attractie van voldoende formaat nodig. Hiervoor is het concept Fruitrijk ontwikkeld, een 'fruitbelevingspark' waarvan de haalbaarheid is aangetoond in een haalbaarheidsstudie door het Regionaal Bureau voor Toerisme.

Fruitteler A. Blom (Betuwe Kers BV) heeft het initiatief genomen om op een agrarisch perceel in de nabijheid van de A15 bij Wadenoijen dit fruitbelevingsconcept te ontwikkelen. Op 11 juli 2017 heeft het college besloten om in principe medewerking te verlenen aan de ontwikkeling van een dagrecreatieve voorziening. Deze voorziening was aanvankelijk aangeduid als Fruitbelevingscentrum Fruitrijk / Streekbeleving Betuwe. Later is aan de voorziening de naam "Streeckerij De Betuwe" gegeven. De commissie Ruimte is hierover op 12 september 2017 en op 6 maart 2018 geïnformeerd.

Op 16 juni 2020 heeft het college besloten het ontwerp bestemmingsplan *Buitengebied – Streeckerij De Betuwe* ter visie te leggen. Dit ontwerp bestemmingsplan heeft van 25 juni tot en met 5 augustus 2020 ter visie gelegen. Er zijn 12 zienswijzen ingediend. Dit voorstel bevat de



resultaten van de zienswijze-procedure, zoals vervat in het bijbehorende *advies zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied-Streeckerij De Betuwe* versie 1.0 d.d. 24-09-2020.

Er is nu een raadsbesluit nodig om de procedure te vervolgen.

Beoogd effect

Het mogelijk maken van een dagrecreatieve voorziening, gericht op de voor de regio kenmerkende fruitteelt, waarmee het recreatief-toeristische potentieel in belangrijke mate wordt versterkt.

Argumenten

1.1 In overeenstemming met eerdere besluitvorming.

Op 11 juli 2017 heeft het college besloten om in principe medewerking te verlenen aan de ontwikkeling van een Fruitbelevingscentrum nabij de A15 in Wadenoijen. Op 4 december 2018 heeft het college besloten om een samenwerkings- en ontwikkelingsovereenkomst met de initiatiefnemer te sluiten, waarin afspraken zijn vastgelegd voor de noodzakelijke herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van deze ontwikkeling. De overeenkomst is op 22 januari 2019 ondertekend door partijen. De commissie Ruimte is in kennis gesteld van het sluiten van deze overeenkomst op 5 februari 2019. Op 5 november 2019 is de commissie tussentijds geïnformeerd over de stand van zaken.

1.2 De dagrecreatieve voorziening is belangrijk voor gewenste groei toerisme.

De sector Recreatie en Toerisme is in het *Ambitiedocument 2016-2020* van de Regio Rivierenland aangemerkt als één van de drie speerpunten voor de ontwikkeling van de regio. Daarbij wordt gestreefd naar een jaarlijkse omzetgroei van 5%, met een focus op het thema 'fruit' als aanleiding voor recreatieve ontwikkelingen en activiteiten, zoals het Fruitcorso, Appelpop en de Bloesemtocht. Voor een verdere ontwikkeling van dit thema is onder andere de ontwikkeling van een dagattractie als wenselijk aangemerkt.

1.3. De dagrecreatieve voorziening biedt werkgelegenheid

De recreatieve voorziening biedt veel werkgelegenheid voor een brede groep.

1.4 Uitwerking Toekomstvisie van Tiel

In de Toekomstvisie van Tiel is één van de pijlers het gezicht geven aan toerisme, recreatie en vrije tijd. Door de dagrecreatieve voorziening wordt deze pijler uitgewerkt.

1.5 Er zijn geen belemmeringen.

Er zijn geen belemmeringen wat betreft milieu- of ander beleid en regelgeving die de aanpassing van het bestemmingsplan in de weg staan.

1.6 Er is aanleiding voor enkele wijzigingen.

Zoals in het *advies zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied-Streeckerij De Betuwe* is aangegeven bij de reactie bij diverse onderdelen wordt voorgesteld om het bestemmingsplan op enkele onderdelen gewijzigd vast te stellen.

2.1 De zienswijzen geven aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

In het bijgevoegde advies zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied-Streeckerij De Betuwe zijn de ingediende zienswijzen puntsgewijs behandeld en is geconcludeerd dat er aanleiding is om de ingediende zienswijzen op enkele onderdelen gegrond te verklaren.

3.1 Restrisico externe veiligheid is acceptabel.

In het bestemmingsplan wordt een ontwikkeling opgenomen die een (geringe) verhoging van het externe veiligheidsrisico veroorzaakt. De wet vereist dat voor dergelijke ontwikkelingen het groepsrisico wordt berekend. Een dergelijke berekening is uitgevoerd door de Omgevingsdienst Rivierenland (ODR) in samenwerking met de Veiligheidsregio Gelderland Zuid (VRGZ). Uit deze berekening volgt dat het groepsrisico in geringe mate toeneemt, maar de overschrijding van de zogenaamde oriëntatiewaarde beperkt blijft. Door het opnemen van enkele extra bepalingen in de regels van het bestemmingsplan en bij de vergunningverlening wordt dit risico verder beperkt. ODR en VRGZ concluderen dat de toename van het groepsrisico zodanig gering is dat deze op grond daarvan kan worden geaccepteerd.

4.1 Kostenverhaal is reeds anderszins verzekerd

Conform artikel 6.12, 1e lid Wro moet de gemeenteraad een exploitatieplan vaststellen, tenzij conform artikel 6.12, 2e lid onder a, het kostenverhaal anderszins verzekerd is. Met de initiatiefnemer is een overeenkomst aangegaan waarin is vastgelegd dat de initiatiefnemer aan de gemeente een bedrag van € 25.000,= als exploitatiebijdrage betaalt, waarmee aan dat vereiste is voldaan.

Kantttekeningen

-

Aanpak / uitvoering

Het raadsbesluit over de vaststelling van het bestemmingsplan zal volgens de vereisten van de Wro worden bekend gemaakt, waarna het raadsbesluit en het vastgestelde bestemmingsplan zes weken ter inzage liggen (beroepstermijn Raad van State). De digitale versie van het plan wordt beschikbaar gesteld onder NL.IMRO.0281.BP00043-va01. Aansluitend treedt het bestemmingsplan in werking (tenzij een verzoek om voorlopige voorziening wordt ingewilligd).

Communicatie

Door de initiatiefnemer en de gemeente zijn de plannen regelmatig met de nabije omgeving besproken. Dit heeft geleid tot het instellen van een "begeleidingsgroep" waarin een aantal omwonenden die zich daarvoor aangemeld hadden zitting hebben gehad. In overleg met deze begeleidingsgroep is een proces opgesteld. Rol van de begeleidingsgroep was om inbreng te geven over het proces en hen te informeren over de uit te voeren onderzoeken. Er zijn in totaal 7 bijeenkomsten gehouden (start februari 2019 – eind maart 2020). Op de betreffende projectpagina van de gemeente-website staan verslagen van de gehouden bijeenkomsten.

In de periode dat het ontwerp bestemmingsplan ter visie lag, op 7 juli 2020, is een openbare informatieavond gehouden.

De bekendmaking van de terinzagelegging van het vastgestelde bestemmingsplan zal op de gebruikelijke wijze geschieden. Een schriftelijke kennisgeving van het raadsbesluit, met een toelichting over de procedure die desgewenst aansluitend kan worden gevolgd, wordt toegezonden aan de indieners van de zienswijzen en de leden van de begeleidingsgroep.

Financiën

Er is overeenstemming bereikt over het betalen van een exploitatiebijdrage van € 25.000,= door de initiatiefnemer. Dit bedrag dekt de kosten van de extra werkzaamheden die door de gemeente bij deze aanvraag zijn gedaan. Dit voorstel heeft geen verdere rechtstreekse financiële gevolgen voor de gemeente.

Bijlage(n)

1. ontwerp bestemmingsplan *Buitengebied – Streeckerij De Betuwe*;
2. *advies zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied-Streeckerij De Betuwe* versie 1. d.d. 24-09-2020 met bijlagen;
3. concept raadsbesluit.

Burgemeester en wethouders van Tiel,
de secretaris, de burgemeester,

Advies commissie ruimte d.d.: 1 december 2020

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raadsvergadering en adviseert om het regulier te agenderen voor de raadsvergadering van 16 december 2020

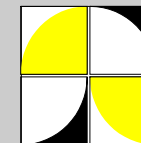
Tiel, d.d. 1 december 2020
de commissiegriffier,

Beslissing raad d.d.: 20 januari 2021
de griffier,



Meer informatie:

Team:	Regie op Ruimte
Contactpersoon:	G.J. Leemreize
Telefoon:	637438 / 06 – 15 64 80 10
E-mail:	gleemreize@tiel.nl



bestemmingsplan Buitengebied – Streeckerij De Betuwe

procedure

25-06-2020 start ter visie legging ontwerp bestemmingsplan
03-11-2020 vakcommissie om advies
18-11-2020 gemeenteraad ter vaststelling

Het voorliggende bestemmingsplan *Buitengebied – Streeckerij De Betuwe* heeft straks een vastgestelde analoge versie evenals een vastgestelde digitale versie. De digitale versie van het ontwerp bestemmingsplan is te bekijken via het internet: <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0281.BP00043-on01>

Wijzigingsoverzicht

versie	datum	auteur	aanleiding
1.0	24-09-2020	gjl	reactie b&w

Deel 1. Zienswijzen

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
1	x	Ontvankelijk
1a	<p>Volgens reclamant is onduidelijk wat met de ontwikkeling exact wordt beoogd. Volgens hem wordt enerzijds geschermd met het thema 'streekproducten van de Betuwe', en kleinschaligheid gepretendeerd, terwijl anderzijds de schreeuwerige sfeerimpressie met onderdelen die niet in het bestemmingsplan mogelijk zijn, de mogelijkheid van feesten en partijen te dienste aan de bestemming en vestiging van horeca en het verwachte bezoekersaantal vermoeden dat wordt ingezet op grootschalig vermaak. Ook de eerdere communicatie van initiatiefnemer en gemeente verhoudt zich niet in alle onderdelen tot hetgeen nu mogelijk wordt gemaakt.</p> <p>Volgens reclamant moet het plan en daarmee de bedoeling voor iedereen duidelijk zijn om te kunnen beoordelen of de voorschriften van het bestemmingsplan en de bedoeling overeenkomen. De besluitvorming is daarom volgens reclamant onzorgvuldig.</p>	<p>In paragraaf 2.3 van de toelichting is volgens burgemeester en wethouders voldoende duidelijk omschreven hoe het initiatief zal worden vormgegeven, zowel qua invulling als schaalgrootte. Bovendien is de omvang van het park middels de regels en verbeelding beperkt. Er is nergens in het bestemmingsplan bepaald dat het park kleinschalig is of zou moeten zijn, bovendien zijn kleinschalig en grootschalig relatieve en subjectieve begrippen. In vergelijking met andere recreatieparken kan gesteld worden dat het hier een kleinschalig park betreft. Het aantal te verwachten bezoekers is in deze een helder gegeven, waarmee desgewenst een goede vergelijking kan worden gemaakt met andere soortgelijke voorzieningen. Er is geen sprake van dat de besluitvorming op dit punt onduidelijk of onzorgvuldig is.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1b	<p>Reclamant vreest dat het voorliggend ontwerp de opmaat is naar een groter project (van 13 ha), waarover in eerdere communicatie is gesproken, en aldus sprake is van een salamitactiek.</p>	<p>Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen.</p> <p>Het bestemmingsplan maakt een ontwikkeling mogelijk zoals beschreven en in de regels en verbeelding begrensd, zonder mogelijkheid voor een vergroting. Mocht in de toekomst bij de initiatiefnemer toch de wens bestaan om vergroting, zal dat opnieuw door de gemeente beoordeeld worden, en indien positief beoordeeld zal een nieuw bestemmingsplan (omgevingsplan) in procedure moeten worden gebracht.</p>
1c	<p>Reclamant acht het noodzakelijk dat een specifieke inrichtingstekening onderdeel vormt van het ontwerp bestemmingsplan en de planregels niet meer mogelijk maken, omdat de onderzoeken en afspraken met de begeleidingsgroep daar op afgestemd zijn.</p>	<p>De regels in een bestemmingsplan moeten enerzijds voldoende rechtszekerheid bieden voor o.a. omwonenden, en anderzijds voldoende flexibiliteit om ontwikkelingen mogelijk te maken om in te kunnen spelen op toekomstige ontwikkelingen en aldus een goede exploitatie mogelijk te maken. Met de nu opgenomen bestemmingsplanbepalingen wordt de ruimte voor de ontwikkeling van het park voldoende begrensd qua omvang en gebruiksmogelijkheden om voldoende rechtszekerheid qua ruimtelijke aanvaardbaarheid (van de maximale planologische mogelijkheden binnen die regels) te</p>

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
		<p>bieden. De bij de onderbouwing daarvan gebruikte onderzoeken sluiten aan bij de representatieve invulling van die maximale planologische mogelijkheden. Er is daarom geen noodzaak om de mogelijkheden (middels het opnemen van een inrichtingstekening in de regels) verder te beperken dan in het voorliggende bestemmingsplan. Met het vastleggen van een specifieke inrichting in de regels zou niet aan het flexibilitateitsvereiste worden voldaan, en zou de noodzakelijke ruimte voor het (binnen de regels van het bestemmingsplan) duurzaam exploiteren van het park, waarbij de ondernemer binnen bepaalde grenzen aanpassingen aan zijn bedrijfsvoering moet kunnen doorvoeren, worden uitgesloten. Dat zou niet wenselijk en redelijk zijn.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1d	<p>Volgens reclamant zijn de bestemmingsomschrijving in art. 4.1 en de omschrijving van het strijdig gebruik in art. 4.3.1 dusdanig ruim omschreven dat er geen enkele waarborg is voor de gehanteerde uitgangspunten daar waar het gaat om gebruik. Zo bieden de gestelde voorwaarden m.b.t. horeca-activiteiten en detailhandel dat deze ondersteunend en in samenhang met de omschrijvingen moeten plaatshebben weinig waarborg, bijvoorbeeld omdat onduidelijk is hoe de criteria 'samenhang' en 'ondersteunend' worden ingevuld.</p>	<p>Niet duidelijk is wat reclamant hier precies bedoeld. Er van uitgaande dat reclamant bedoelt dat de omschrijvingen niet voldoende duidelijkheid bieden om te kunnen bepalen of in een concreet geval de aanwezige detailhandel of horeca ondersteunend aan of in samenhang met de omschrijvingen onder art. 4.1 sub a. en b. is, merken burgemeester en wethouders op dat de begrippen 'ondersteunende horeca' en 'ondersteunende detailhandel' algemeen gebruikt worden in bestemmingsplannen in den lande, en ook in diverse jurisprudentie is bepaald dat deze begrippen voldoende duidelijkheid bieden om te kunnen beoordelen of aan de regels wordt voldaan.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1e	<p>Volgens reclamant is 'dag-recreatieve voorzieningen' een wel heel globale bestemming. Reclamant verzoekt ter bescherming van de omgeving in de regels te bepalen dat de openingstijden tot maximaal 19.00 u worden beperkt, omdat het gaat om een speelpark met ondergeschikte horeca-voorzieningen.</p>	<p>Juist omdat beoogd is met het bestemmingsplan een diversiteit aan recreatieve en educatieve activiteiten binnen het thema 'streekproducten van de Betuwe' mogelijk te maken is een redelijke mate van globaliteit noodzakelijk en wenselijk. Met de bestemmingsomschrijving zoals opgenomen in art. 4.1 is deze diversiteit aan activiteiten voldoende begrensd om de ruimtelijke aanvaardbaarheid te kunnen beoordelen. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat hetgeen in het bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt geen onaanvaardbare overlast voor de omgeving oplevert. Een speelpark (met ondergeschikte horeca) hoeft ook niet per se om 19.00 te sluiten. Er is voor burgemeester en wethouders daarom geen reden om een beperking in de sluitingstijd van 19.00 u in de regels op te nemen.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
1f	Volgens reclamant zijn er in de optiek van de gemeente de facto zo goed als zelfstandige horecavoorzieningen mogelijk, omdat in eerdere communicatie is aangegeven dat er diverse restaurants op het terrein worden gerealiseerd in de hand van derden, die zelfstandig kunnen opereren buiten de openingstijden van het park, hetgeen de regels niet beletten zover er sprake is van samenhang en ondersteunend. Een zorgvuldige afweging van belangen, waarbij het beleid t.a.v. nieuwvestiging van horeca is betrokken, ontbreekt daartoe.	In art. 4.1 sub d. van de regels is bepaald dat (zo goed als) zelfstandige horeca niet is toegestaan, aangezien dat niet in samenhang met en ondersteunend aan de hoofdactiviteiten van het park volgens sub a. en b. zou zijn. Omdat geen sprake is van vestiging van (zo goed als) zelfstandige horeca is een belangenafweging daartoe dan ook niet aan de orde. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.
1g	Reclamant vraagt zich af hoe de activiteiten buiten de openingstijden van het park, die zijn opgenomen in het akoestisch onderzoek, ondergeschikt zijn aan de recreatie als het park voor het overige dicht is.	In het akoestisch onderzoek is niet bepaald welke activiteiten toegestaan zijn of ondergeschikt zijn aan de recreatieve activiteiten. Er is enkel onderzocht wat de te verwachten geluidseffecten zijn, en daarbij is geconcludeerd dat, ook als het park na 19.00 geopend is of zou zijn, er geen onaanvaardbare geluidsoverlast voor de omgeving is. Dit is niet bepalend voor hetgeen wordt toegestaan. Bepalend daarvoor is hetgeen in art. 4.1 van de regels van het bestemmingsplan is toegestaan. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.
1h	Volgens reclamant is het besluit onvoldoende gemotiveerd en onzorgvuldig omdat niet zonder nadere duiding kan worden aangenomen dat de aanwezige gebiedskwaliteit wordt versterkt, terwijl de provinciale Omgevingsvisie stelt dat initiatieven voor functieverandering in het buitengebied de aanwezige en te ontwikkelen economie en gebiedskwaliteiten moeten versterken.	De aangehaalde bepaling over functieverandering betreft het mogelijk maken van nieuwe functies bij vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen. Daarvan is hier geen sprake. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.
1i	Volgens reclamant is een recreatiepark met 225.000 bezoekers strijdig met de uitgangspunten uit de structuurvisie, waar wordt gesteld dat terughoudend moet worden omgegaan met stedelijke ontwikkeling in de kommen, kleinschaligheid dient te worden behouden en geld wordt gegenereerd voor landschapsverbetering.	Het plangebied ligt niet in een komgebied, maar op de oeverwal direct achter de Lingedijk, zoals ook blijkt uit de kaart "Groen & Natuur" op blz. 15 van de structuurvisie. De genoemde uitgangspunten wat betreft behoud openheid en geld genereren voor landschapsverbetering gelden hier dus in principe niet. Het vergroten van landschappelijke kleinschaligheid geldt voor de gebieden ten noorden van de A15 en Overlinge. De conclusie dat de structuurvisie geen uitspraken doet over het plangebied is dus juist. Dat terughoudend moet worden omgegaan met ontwikkelingen betekent overigens niet dat deze geheel niet mogelijk zijn. Mits er voldoende reden is om een ontwikkeling mogelijk te maken, en de gekozen locatie het meest wenselijk daarvoor is, kan worden gekozen om deze ontwikkeling mogelijk te maken mits voldoende onderbouwd.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
		<p>De structuurvisie is bovendien al meer dan 10 jaar oud. Op meerdere onderdelen is het beleid uit de structuurvisie dan ook al ingehaald door nieuw beleid. Dat betreft onder andere het regionale Ambitiedocument 2016-2020, waarin door de diverse gemeenten is afgesproken om te focussen op 3 speerpunten, waaronder het versterken van recreatie en toerisme, waarbij onder meer een dagrecreatieve ontwikkeling rond het thema 'fruit' zoals in het voorliggend plan wordt mogelijk gemaakt een belangrijke plaats inneemt. Het voorliggende initiatief is hier een uitwerking van, zoals uiteengezet in de toelichting.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1j	<p>Volgens reclamant is niet getoetst aan de wettelijke normen uit de milieuvisie terwijl dat wel als kader is gesteld, en is het besluit daarom tegenstrijdig, onzorgvuldig en in strijd met het beleid. Bovendien is de verwijzing naar de wijzigingsbevoegdheden niet duidelijk, en wordt volgens reclamant verwezen naar de afwijkingsregels in art. 10 van de regels.</p>	<p>In de milieuvisie zijn geen wettelijke normen vastgelegd, slechts na te streven doelstellingen en ambitieniveaus waarvan gemotiveerd kan worden afgeweken. Uit het akoestisch onderzoek blijkt bovendien dat de geluidbelasting op de omliggende gevoelige bestemmingen (woningen) in alle gevallen ruim onder de maximale geluidbelasting van het hoge ambitieniveau van de Milieuvisie blijft, en dus ruimschoots wordt voldaan aan de na te streven doelstellingen. Het plan is dus, zoals in de toelichting is aangegeven, niet strijdig met één van de relevante doelstellingen of ambitieniveaus.</p> <p>De verwijzing naar wijzigingsbevoegdheden is daarbij inderdaad niet juist. In het voorliggende ontwerp bestemmingsplan zijn geen wijzigingsbevoegdheden opgenomen waarvoor de milieuvisie relevant is.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>gegrond</u> te verklaren voor zover het de verwijzing naar de wijzigingsbevoegdheden gaat, en <u>voor het overige ongegrond</u> te verklaren.</p> <p>Voorgesteld wordt om de toelichting op dit punt te wijzigen als volgt:</p> <p>De volgende zin uit paragraaf 3.3.2 van de toelichting verwijderen: <i>Daarom is bij de wijzigingsbevoegdheden in de regels opgenomen dat vanuit milieuoogpunt geen bezwaar mag bestaan tegen de voorgenomen ontwikkeling, hetgeen inhoudt dat de relevante milieuaspecten onderzocht moeten worden voordat tot wijziging kan worden overgegaan.</i></p>

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
1k	Reclamant stelt dat niet aan de voorwaarde is voldaan dat voor het opnemen van de afwijkingsregels in art. 10 van de regels de ruimtelijke aanvaardbaarheid in beginsel moet vaststaan.	<p>In art. 10 is bepaald dat afwijking enkel mogelijk is indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de milieusituatie, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. Daarmee is de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een eventuele afwijking gegarandeerd.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1l	Reclamant stelt dat niet aan de voorwaarden uit art. 3.1.6 uit het Besluit op de ruimtelijke ordening, omdat de gebruikte marktverkenning onduidelijk is, uitgaat van activiteiten die niet mogelijk lijken of zouden moeten zijn, en geen inzicht biedt in de economische haalbaarheid. Volgens reclamant ontbreekt een financiële onderbouwing, zodat de financiële haalbaarheid niet beoordeeld kan worden..	<p>Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking dat reclamant de marktverkenning onduidelijk vindt voor kennisgeving aan te nemen.</p> <p>De marktverkenning is gebaseerd op een analyse van trends en ontwikkelingen op het gebied van recreatieparken, en van de kenmerken en omvang van de doelgroepen. Aan de hand van ervaringsgegevens van vergelijkbare voorzieningen is vervolgens een realistische inschatting gemaakt van de te verwachten aantallen bezoekers en de economische haalbaarheid. Hieruit blijkt dat een levensvatbare exploitatie alleszins mogelijk is. In de marktverkenning is uitgegaan van een exploitatie waarbij 'de zakelijke markt' onderdeel uitmaakt van de bezoekers. Dit staat echter niet, zoals reclamant stelt, gelijk aan (van de rest van het park los staande) feesten en partijen, maar betreft de verbreding van activiteiten richting productpresentaties, educatieve programma's en/of rondleidingen, vergaderingen, workshops en dergelijke voor bedrijven of bedrijfsverenigingen, op het gebied van de thematiek van het park (Streekproducten uit de Betuwe). Overigens is hier zoals bij elk nieuw initiatief of bedrijf sprake van een zeker ondernemersrisico, hetgeen echter niet betekent dat op voorhand kan worden aangenomen dat het niet economisch levensvatbaar is.</p> <p>Met de initiatiefnemer is een exploitatieovereenkomst afgesloten waarin afspraken over planschade en exploitatiebijdrage zijn vastgelegd. Hiermee is gegarandeerd dat er voor de gemeente geen financiële risico's aan het plan kleven en is de financiële haalbaarheid aangetoond.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1m	Volgens reclamant had het akoestisch onderzoek aan de normen uit de gemeentelijke Milieuvisie getoetst moeten worden.	Zoals ook aangegeven bij de reactie bij 1j. zijn in de milieuvisie geen wettelijke normen vastgelegd waaraan getoetst zou moeten worden, en voldoet het aan de doelstellingen uit de Milieuvisie.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
		Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegron</u> d te verklaren.
1n	<p>Het akoestisch onderzoek is volgens reclamant onvolledig omdat</p> <ul style="list-style-type: none"> - er niets in te vinden is over de zelfstandige evenementen en feesten die in het ontwerp bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt; - er geen waarborg is voor het maximum aantal verkeersbewegingen en bezoekers; - de bezoekers van het kersenstalletje niet zijn meegenomen; - en er geen hoge punten voor klimparcours en hoge attracties zijn meegenomen in het geluidsmodel. 	<p>Ten aanzien van de genoemde punten kan het volgende opgemerkt worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zelfstandige evenementen en feesten zijn binnen de regels van het voorliggende ontwerp bestemmingsplan niet mogelijk; - Het is gebruikelijk en het volstaat dat voor de berekening van de te verwachten geluidbelasting wordt gebruik gemaakt van de te verwachten verkeersstromen en bezoekersaantallen. Het te verwachten aantal verkeersbewegingen en bezoekers dat in het akoestisch (en het verkeers-) onderzoek is gebruikt is gebaseerd op onderzoek gebaseerd op een marktverkenning, diverse verkeersonderzoeken en landelijke kencijfers t.a.v. vervoersgebruik, welke als bijlage bij de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan gevoegd zijn. Er is geen reden om aan te nemen dat deze verwachting niet juist is; - Het kersenstalletje maakt geen deel uit van de in voorliggend bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkeling, maar staat op een naastgelegen agrarisch perceel. De daardoor gegenereerde verkeersbewegingen hoeven daarom niet in de verkeers- en geluidberekeningen voor het park meegenomen worden; - Het akoestisch onderzoek heeft zich gericht op de ontwikkeling die binnen de regels van het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, waaronder een klimparcours. Binnen de regels zijn geen attracties mogelijk hoger dan 3,5 m, tenzij na afwijking van de regels waarvoor specifiek milieuonderzoek (waaronder akoestisch onderzoek indien relevant) moet worden uitgevoerd. <p>Er is dus geen reden om aan te nemen dat het akoestisch onderzoek onvolledig is.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegron</u>d te verklaren.</p>
1o	<p>Volgens reclamant is onvoldoende onderbouwd waarom het aantal van 225.000 bezoekers als maatgevend kan worden beschouwd voor het bestemmingsplan en de drempelwaarde van het MER-beoordelingsbesluit. Volgens reclamant moet worden uitgegaan van een hoger aantal omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De bestaande kersenstal, die eigendom is van dezelfde eigenaar, meer dan 50.000 bezoekers trekt, en dit aantal niet betrokken is bij het totale aantal van 225.000 bezoekers; - In het verkeersonderzoek is een extra aantal bezoekers van 9.000 genoemd, zijnde leveranciers en medewerkers, die niet zijn meegenomen in de onderzoeken; 	<ul style="list-style-type: none"> - Zoals ook aangegeven bij de reactie bij 1n. maakt het kersenstalletje geen deel uit van de in voorliggend bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkeling, maar staat op een naastgelegen agrarisch perceel. De daardoor gegenereerde verkeersbewegingen hoeven en mogen daarom niet in de verkeers- en geluidberekeningen voor het park meegenomen worden. Eigendomsverhoudingen zijn niet bepalend voor het bestemmingsplan; - De 9.000 verkeersbewegingen van leveranciers en medewerkers zijn (dus) wel meegenomen in de relevante onderzoeken (verkeersonderzoek en daarop gebaseerde onderzoeken), maar tellen niet mee voor het bezoekersaantal. Leveranciers en medewerkers zijn geen bezoekers;

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
	<p>- De 225.000 bezoekers is in de marktverkenning gesteld op een verzorgingsgebied rondom de locatie en houdt geen rekening met 'busladingen' buitenlandse bezoekers.</p>	<p>- In de marktverkenning is aangegeven dat 80% van de bezoekers van attractieparken in Nederland afkomstig is van een locatie op maximaal een uur rijden, welk uitgangspunt ook in dit geval van toepassing is. De buitenlandse bezoekers vallen dus onder de overige 20%. De vermelde 80/20% geeft een verhouding aan van het aantal bezoekers vanuit een zeker verzorgingsgebied (hier een uur rijden) bij een bepaalde attractiewaarde, ten opzichte van een niet te herleiden groep bezoekers. Deze verhouding is bekend van vergelijkbare locaties in dagrecreatie. De berekening van de te verwachten bezoekersaantallen is niet op deze verhouding gebaseerd, maar uitsluitend op de penetratiegraad. Daarbij wordt op basis van benchmarkgegevens en referentiekaders een inschatting van het totale bezoekersaantal gemaakt. Overigens kwam Goudappel Coffeng in haar verkeersstudie tot de conclusie dat de verwachte aantallen reëel zijn, op basis van haar ervaring met vergelijkbare dagrecreatieve voorzieningen. Er is dus geen reden om aan te nemen dat het verwachte bezoekersaantal van 225.000 niet juist zou zijn.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1p	<p>Volgens reclamant is niet geduid waarom het in het verkeerskundig onderzoek genoemde extra aantal van 80 voertuigbewegingen over de Lingedijk representatief zou zijn.</p>	<p>Op blz. 12 van het verkeerskundig onderzoek van Goudappel, waar het genoemde aantal is vermeld, is onderbouwd hoe tot het aantal van 80 is gekomen. Er is geen reden om aan te nemen dat deze onderbouwing niet representatief zou zijn.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1q	<p>De bestaande kersenstal, die 50.000 bezoekers trekt, is niet betrokken bij het verkeerskundig onderzoek, evenals de verkeersbewegingen van de eigen werknemers en leveranciers.</p>	<p>Zoals ook aangegeven bij de reactie bij 1n. maakt het kersenstalletje geen deel uit van de in voorliggend bestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkeling, maar staat op een naastgelegen agrarisch perceel. De daardoor gegenereerde verkeersbewegingen hoeven en mogen daarom niet in de verkeersberekeningen voor het park meegenomen worden. In de verkeersberekeningen, die als bijlage 1 bij het verkeersonderzoek zijn gevoegd, zijn de verkeersbewegingen van werknemers en leveranciers wel degelijk meegenomen.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1r	<p>Volgens reclamant moeten onzekerheden ondervangen worden met deugdelijke planregels die een waarborg kunnen vormen, omdat het verkeerskundig onderzoek</p>	<p>Zoals reclamant al aangeeft is het verkeerskundig onderzoek geen exacte wetenschap. Het onderzoek heeft, zoals alle onderzoek dat ten grondslag ligt aan de onderbouwing van een bestemmingsplan, tot doel om te onderbouwen dat de voorziene ontwikkeling</p>

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
	geen exacte wetenschap is zoals blijkt uit de verschillen in de beide gebruikte verkeersonderzoeken.	<p>naar verwachting ruimtelijk aanvaardbaar is. Aangezien beide verkeersonderzoeken tot de conclusie komen dat dat het geval is, is er geen reden om aan te nemen dat de voorziene ontwikkeling niet ruimtelijk aanvaardbaar is en er daarom geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Overigens is in de begeleidingsgroep de keuze voor het laten uitvoeren van een second opinion door bureau Goudappel Coffeng, de opzet van dat onderzoek en het opgeleverde onderzoeksrapport akkoord bevonden. Omdat voldoende is onderbouwd dat geen (onaanvaardbare) verkeersoverlast zal optreden door de ontwikkeling, is het dus ook niet noodzakelijk om op dit punt nadere regels te stellen in het bestemmingsplan.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1s	Volgens reclamant is op de verbeelding een bouwblok opgenomen binnen de archeologisch bestemde zone, welke duidelijk geen bebouwing toelaat. Reclamant verzoekt de verbeelding hierop aan te passen.	<p>De conclusie dat binnen de genoemde zone geen bebouwing is toegestaan is onjuist. Slechts moet worden voldaan aan de in art. 5.2.1 en 5.2.2 resp. 6.2.1 en 6.2.2 opgenomen voorwaarden om archeologisch onderzoek uit te voeren als het oppervlak dan wel diepte van de gebouwen of bouwwerken boven de in art. 5.2.3 resp. 6.2.3 genoemde oppervlak of diepte uitkomt.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1t	Reclamant verzoekt om het parkeerterrein apart op de verbeelding op te nemen, teneinde de grootte van het park ook daadwerkelijk te beperken tot de in de begeleidingsgroep afgestemde grootte.	<p>Het parkeerterrein is een noodzakelijk en onlosmakelijk onderdeel van het park, dat geheel en uitsluitend ten dienste staat van het park. Opname binnen de bestemming zoals in voorliggend bestemmingsplan is daarom juist. Omdat bij de verlening van de omgevingsvergunning (-en) voor het park conform art. 8.2 van de regels van voorliggend bestemmingsplan wordt getoetst aan het voorhanden zijn van voldoende parkeerruimte op eigen terrein, is gegarandeerd dat dit deel niet wordt gebruikt voor het park zelf.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1u	Volgens reclamant laat de verbeelding een te groot bouwblok toe. Om wildgroei en dichtgroei van het perceel te voorkomen verzoekt reclamant om het bouwblok alleen toe te staan op de plaatsen van de voorgenomen gebouwen zoals aangegeven in de plankaart op blz. 5 van de toelichting of een bijbehorend percentage op te nemen.	<p>Het is inderdaad wenselijk om te voorkomen dat het gehele bouwvlak bebouwd kan worden, door het opnemen van een maximum bebouwingspercentage in het bestemmingsplan waarbij het bouwvlak voor het grootste deel onbebouwd blijft.</p>

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
		<p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>gegrond</u> te verklaren, en het bestemmingsplan op dit onderdeel gewijzigd vast te stellen door de regels als volgt te wijzigen: Aan art. 4.2.1 een nieuwe sub e. toevoegen luidende: e. het bebouwingspercentage mag niet meer dan 40% van het bouwvlak bedragen.</p>
1v	<p>Volgens reclamant moet rond het gehele bestemmingsplangebied een spuitvrije zone van 50 meter gelden, omdat een grote hoeveelheid mensen zich binnen het plangebied kunnen bevinden en volgens reclamant het hele park dus een gevoelig object is.</p>	<p>De regels van een bestemmingsplan gelden alleen binnen het bestemmingsplangebied, en niet daarbuiten. Het laten gelden van een spuitzone buiten het bestemmingsplangebied zoals reclamant wenst, is daarom niet mogelijk.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1w	<p>Reclamant vraagt hoe het mogelijk is dat bestaande watergangen niet mogen worden aangetast voor de natuur, terwijl er (volgens de MER-beoordeling en de regels van het bestemmingsplan) watercompensatie plaats moet vinden en er een waterspeelplaats komt in verbinding met de huidige watergang.</p>	<p>Het aanpassen van de watergangen en oevers is wel mogelijk met gebruikmaking van de afwijkingsbevoegdheid ex art. 4.3.3, mits zoals daar is gesteld uit ecologisch onderzoek is gebleken dat ter plaatse geen kleine marterachtigen aanwezig zijn.</p> <p>Inmiddels is overigens een dergelijk onderzoek uitgevoerd, waaruit is geconcludeerd dat ter plaatse geen kleine marterachtigen aanwezig zijn. Aanpassing van de watergangen kan dus plaatsvinden. Burgemeester en wethouders stellen voor het bestemmingsplan op dit punt ambtshalve te wijzigen zoals aangegeven bij onderdeel 2 'Ambtshalve wijzigingen' van deze reactienota.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1x	<p>Reclamant verzoekt de waterkwaliteit te onderzoeken op het gebruik van bestrijdingsmiddelen en meststoffen voordat deze wordt vastgelegd in het bestemmingsplan, omdat hij twijfelt of de waterkwaliteit voldoende is voor het gebruik van de waterspeelplaats door kinderen.</p>	<p>De waterkwaliteit wordt niet vastgelegd in het bestemmingsplan. Voor zover kinderen in het oppervlaktewater zullen spelen zijn hiertoe de Wet en het Besluit hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden van toepassing.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1y	<p>Reclamant wijst er op dat een emissieruimte van 15 kg die in de Aeries berekening voor de realisatiefase is opgenomen zeer weinig is. Volgens appelland is meer inzicht nodig in de gebruikte gegevens en de haalbaarheid van het in te zetten materieel en bedrijfsuren om te kunnen concluderen dat er geen toename van stikstofdepositie om Natura-2000 gebieden zal zijn.</p>	<p>Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking dat een emissieruimte van 15 kg die in de Aeries berekening is opgenomen zeer weinig is voor kennisgeving aan te nemen. In par. 4.3.1 en 4.3.2 van het onderzoeksrapport dat als bijlage 7, stikstofberekening realisatiefase bij de toelichting is gevoegd, is voldoende inzicht gegeven in het in te</p>

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
		<p>zetten materieel in de realisatiefase. Er is geen reden om aan te nemen dat deze uitgangspunten niet juist zouden zijn.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1z	<p>Volgens reclamant moet bij de stikstofberekening worden uitgegaan van een worst-case berekening op basis van de ruimte die het bestemmingsplan biedt, hetgeen nu niet is gebeurd waardoor niet kan worden gesteld dat geen depositie op Natura-2000 gebieden zal plaatsvinden.</p>	<p>Bij de berekening van de milieueffecten moet worden uitgegaan van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden. Omdat er gasloos zal worden gebouwd en er vanuit de gebouwen dus geen stikstofemissie zal plaatsvinden, is de hoeveelheid gebouwen hiervoor niet van belang. De stikstofemissie door het verkeer is gebaseerd op de te verwachten maximale hoeveelheid verkeer van en naar het park, zoals die volgt uit de verkeersonderzoeken (en is gebaseerd op de te verwachten hoeveelheid bezoekers bij representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden). Er is geen reden om aan te nemen dat de hoeveelheid verkeer groter zal zijn.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1aa	<p>Reclamant vraagt zich af waarom niet wordt meegenomen dat het park energie-neutraal moet zijn, en hoe het bijdraagt aan de klimaatdoelen van Tiel.</p>	<p>In een bestemmingsplan kunnen geen regels worden gesteld over energiegebruik of klimaatdoelstellingen.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1bb	<p>Reclamant verzoekt specifieke regels op te nemen over het gebruik van streekproducten en het duurzaamheidsconcept in de horeca.</p>	<p>In een bestemmingsplan kunnen geen regels worden gesteld over het assortiment etenswaren in horeca.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1cc	<p>Reclamant vraagt zich af hoe het kan dat de datum van de MER-beoordeling is gedateerd op 4-12-2019, terwijl daarin conclusies van onderzoeken zijn opgenomen die veel later zijn gedateerd.</p>	<p>Het MER beoordelingsbesluit is genomen op 16 juni 2020, dus na het gereedkomen van de bedoelde onderzoeken. In de door reclamant aangehaalde aanmeldnotitie is op basis van de relevante onderzoeken geconcludeerd dat geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn. Het feit dat de datum niet is aangepast na het aanpassen van enkele onderzoeken doet niet af aan de juistheid van de conclusies van de aanmeldnotitie, en van het MER-beoordelingsbesluit.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
1dd	<p>Reclamant stelt dat de gemeente nalatig is geweest omdat zij zich niet heeft gehouden aan de procesafspraken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het bestemmingsplan is ter inzage gelegd in de vakantie, terwijl was afgesproken dat dat niet zou gebeuren; - De bewoners van Wadenoijen zouden door de gemeente individueel per post worden benaderd over de bestemmingsplanwijziging, hetgeen niet is gebeurd; - Het ontwerp is in de begeleidingsgroep afgestemd, welke afspraken reclamant niet terugziet in het bestemmingsplan, reclamant verzoekt daarom het afgestemde ontwerp onderdeel te maken van het bestemmingsplan en geen extra flexibiliteit te bieden. <p>Reclamant stelt dat de gehele procedure opnieuw zou moeten worden gevoerd waarbij de gemeente zich houdt aan bovenstaande afspraken.</p>	<p>De genoemde procesaspecten maken geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Aan de wettelijke procedurevereisten is voldaan. Er is geen reden om de procedure opnieuw te voeren.</p> <p>Ten aanzien van de genoemde punten kan overigens het volgende worden opgemerkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het bestemmingsplan is buiten de vakantie (Midden-Nederland) ter inzage gelegd en heeft vervolgens minimaal 2 weken (namelijk 3½ week) buiten de schoolvakantie Midden-Nederland ter inzage gelegen. Dit is conform de werkafspraken met raad/commissie. - Weliswaar is vanuit de begeleidingsgroep gevraagd om een huis-aan-huis bericht in heel Wadenoijen te verspreiden, maar door de gemeente is geen toezegging gedaan dat alle bewoners van Wadenoijen per post zouden worden benaderd. Direct na de informatie-avond is wel een brief verstuurd naar ruim 70 omwonenden, waarin zij nog gewezen zijn op de tervisielegging en de mogelijkheid is geboden om nog een individuele nadere toelichting te krijgen. Van die mogelijkheid heeft echter niemand gebruik gemaakt. - Voor het opnemen van het ontwerp in het bestemmingsplan zie de reactie bij 1c. <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1ee	<p>Reclamant stelt dat de maatschappelijke haalbaarheid niet is aangetoond in de begeleidingsgroep, in tegenstelling tot hetgeen in paragraaf 6.2 van de toelichting gesteld wordt, omdat nog steeds bij omwonenden zorgen bestaan over de aantasting van hun woonomgeving.</p>	<p>In paragraaf 6.2 is globaal weergegeven hoe de participatie en communicatie met omwonenden is verlopen. Er is geen reden om aan te nemen dat deze weergave niet juist is. Het feit dat bij omwonenden of deelnemers van de begeleidingsgroep nog zorgen bestaan over de aantasting van hun woonomgeving betekent nog niet dat het plan niet maatschappelijk haalbaar is.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
1ff	<p>Reclamant geeft aan dat bij de bestaande kersenstal van de initiatiefnemer regels worden overtreden, en heeft daarom geen vertrouwen dat de ondernemer zich zal houden aan de regels van het bestemmingsplan.</p>	<p>Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen.</p>
1gg	<p>Reclamant heeft enkele vragen over de toekomstige handhaving van de bestemmingsplanregels, het monitoren van bezoekersaantallen, het budget voor aanpassing van de verkeerssituatie op de Lingedijk en het vervolgproces bij verdere invulling van het park.</p>	<p>De genoemde aspecten maken geen onderdeel uit van het voorliggende bestemmingsplan.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen.</p>

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
2	x	Ontvankelijk
2a	De inhoud van de zienswijze is grotendeels gelijk aan de zienswijze zoals samengevat bij 1a t/m 1dd, 1ff en 1gg. Voor de samenvatting van de zienswijze voor wat betreft deze onderdelen, en de reactie daarop, wordt hier verwezen naar de hiervoor opgenomen samenvatting en reactie bij 1a t/m 1dd, 1ff en 1gg. De overige onderdelen zijn hierna apart samengevat en van een reactie voorzien.	
2b	Volgens reclamant is het kaartje bij paragraaf 4.6 van de toelichting onduidelijk, en lijkt nog steeds een gedeelte van het plangebied binnen de hogere risicozone te liggen. Reclamant vraagt zich af of niet alle onderdelen van het park waar mensen verblijven gevoelig zijn. Reclamant verzoekt de risicozone op de verbeelding op te nemen, evenals een duidelijk omschrijving van wat een gevoelige functie is.	<p>Weliswaar ligt een deel van het plangebied binnen de risicozone zoals aangegeven op de bedoelde afbeelding, maar dit betreft geen gebouwen of andere ruimten waarin (groepen) mensen verblijven. Per abuis is de grens van het bouwvlak niet aangepast aan de risicocontour, zoals in het (later ontvangen) advies van de Omgevingsdienst ook al was opgemerkt (zie ook de constatering bij punt R2 van deel 2 van deze reactienota).</p> <p>Op de verbeelding van een bestemmingsplan moeten zogenaamde pr 10⁻⁶-contouren rond of langs een risicobron worden opgenomen. Omdat het plangebied niet binnen een pr 10⁻⁶-contour ligt, hoeft geen veiligheidszone op de verbeelding te worden opgenomen.</p> <p>Een opsomming van gevoelige functies (=kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten) is gegeven in het <i>Besluit externe veiligheid inrichtingen</i>.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>gegrond</u> te verklaren voor zover het de aanpassing van grens van het bouwvlak aan de risico-contour betreft, en voor het overige <u>ongegrond</u> te verklaren.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren om de verbeelding te wijzigen als volgt: Binnen de bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie' het bouwvlak aanpassen conform bijlage 1.</p>
2c	Reclamant vraagt zich af welk budget de gemeente heeft voor planschade.	<p>Dit is geen onderdeel van het bestemmingsplan. De gemeente heeft overigens met initiatiefnemer een planschadeovereenkomst afgesloten.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen.</p>
3	x	Ontvankelijk

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
3a	De inhoud van de zienswijze is grotendeels gelijk aan de zienswijze zoals samengevat bij 1a t/m 1f, 1h t/m 1n, 1p en 1r. Voor de samenvatting van de zienswijze voor wat betreft deze onderdelen, en de reactie daarop, wordt hier verwezen naar de hiervoor opgenomen samenvatting en reactie bij 1a t/m 1f, 1h t/m 1n, 1p, 1r, en 1dd.	
3b	Reclamant merkt op dat naast het toekomstige park en binnen het initiatief de huidige kersenstal 'Boomgaard d'n Kerkewaerd' eveneens nog wordt geëxploiteerd door dezelfde eigenaar. Volgens reclamant moet het plan en de bedoeling voor alle belanghebbenden duidelijk zijn om te kunnen beoordelen of de voorschriften van het bestemmingsplan en de bedoeling overeenkomen.	<p>Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met 'de bedoeling'. Van belang is hetgeen mogelijk wordt gemaakt in voorliggend bestemmingsplan. Omdat de bestaande kersenstal niet binnen het plangebied van dit bestemmingsplan ligt, moet en mag dit ook niet in de beoordeling van het bestemmingsplan betrokken worden. Evenmin gelden de regels van voorliggend bestemmingsplan voor de kersenstal; hier gelden de regels van het bestemmingsplan Buitengebied dat in december 2019 is vastgesteld.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
3c	Volgens reclamant is in de marktverkenning de aanname gedaan dat rekening gehouden moet worden met 225.000 bezoekers per jaar, gebaseerd op marktonderzoek van de Nederlandse markt. Omdat de initiatiefnemer in de media duidelijk heeft aangegeven dat de doelgroep van de Streeckerij zich niet beperkt tot de Nederlandse markt, kan niet worden gesteld dat het aantal bezoekers minder is dan 250.000, welke grens wordt gehanteerd in het Besluit MER mijlage II onderdeel D10e. Hieruit volgt dat het besluit milieueffectenrapportage op onjuiste gronden is genomen en dus heroverwogen dient te worden.	Zie de reactie bij 1o.
3d	In de marktverkenning is genoemd dat er dierenverblijven voor kleine dieren worden gerealiseerd, maar in het bestemmingsplan is niet genoemd om wat voor aantallen en diersoorten het zal gaan. Omdat in het bestemmingsplan Buitengebied is aangegeven dat een initiatief boven de omvang van bijvoorbeeld 2000 schapen of 900 zeugen aan een mer-plicht moet voldoen, zouden in het bestemmingsplan kaders gesteld moeten worden aan het aantal en soort te houden dieren.	<p>Bepalend voor hetgeen is toegestaan is de bestemmingsomschrijving van in dit geval art. 4.1 van de regels. Het is evident dat de genoemde aantallen van bijvoorbeeld 2000 schapen of 900 zeugen volwaardige veehouderijbedrijven betreft, die niet binnen de bestemmingsomschrijving vallen van art. 4.1. Alleen het houden van dieren die qua soorten en aantallen passend zijn binnen de recreatieve bestemming, zoals bijvoorbeeld ook op een kinderboerderij gebeurt, is toegestaan. Een beperking in aantallen of soorten dieren is daarom niet nodig.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
4	x	Ontvankelijk
4a	De inhoud van de zienswijze is grotendeels gelijk aan de zienswijze zoals samengevat bij 1a t/m 1q. Voor de samenvatting van de zienswijze voor wat betreft deze onderdelen, en de reactie daarop, wordt hier verwezen naar de hiervoor opgenomen samenvatting en reactie bij 1a t/m 1q.	

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
4b	Volgens reclamant ontbreekt een kwaliteitseis over energiegebruik, terwijl in het klimaatplan van de gemeente is aangegeven dat Tiel de landelijke energienormen volgt die vragen om woningbouw die energieneutraal is.	Regels met betrekking tot energiegebruik of –neutraliteit worden niet in het bestemmingsplan opgenomen. Het initiatief betreft ook geen woningbouw. Overigens zal er wel gasloos worden gebouwd. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.
5	x	Ontvankelijk
5a	De inhoud van de zienswijze is grotendeels gelijk aan de zienswijze zoals samengevat bij 1a t/m 1q. Voor de samenvatting van de zienswijze voor wat betreft deze onderdelen, en de reactie daarop, wordt hier verwezen naar de hiervoor opgenomen samenvatting en reactie bij 1a t/m 1q.	
6	x	Ontvankelijk
6a	De inhoud van de zienswijze is grotendeels gelijk aan de zienswijze zoals samengevat bij 1a t/m 1q. Voor de samenvatting van de zienswijze voor wat betreft deze onderdelen, en de reactie daarop, wordt hier verwezen naar de hiervoor opgenomen samenvatting en reactie bij 1a t/m 1q.	
6b	Reclamant geeft aan dat hij in de huidige situatie 2 dagen per jaar veel geluidoverlast ondervindt tijdens de open kersendagen, en het aannemelijk is dat dat er zeker niet minder op gaat worden.	Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen. Overigens worden de open kersendagen niet geregeld in het voorliggende bestemmingsplan.
6c	Reclamant vraagt zich af hoe er wordt omgegaan met het ontvangen van bezoekers in de boomgaard tijdens de periode waarin de boomgaard niet betreden mag worden omdat bestrijdingsmiddelen zijn gebruikt, omdat de ondernemer lak heeft aan de regels en de gemeente niet of weinig handhaaft	Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen. Het bestemmingsplan beperkt zich enkel tot het te ontwikkelen park. De (naastgelegen) boomgaard maakt geen deel uit van het plangebied, dus het ontvangen van bezoekers en het gebruiken van bestrijdingsmiddelen aldaar wordt niet geregeld in het voorliggende bestemmingsplan.
6d	Volgens reclamant is het onduidelijk of het aantal bezoekers enkel geldt voor de Streeckerij of in combinatie met de bermverkoop, die blijft bestaan.	Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen. Het bezoekersaantal dat is gehanteerd in de toelichting van het bestemmingsplan en de onderzoeken betreft overigens enkel de bezoekers aan de Streeckerij.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
6e	Reclamant gaat er van uit dat door de wijziging van het bestemmingsplan het in toegenomen mate niet meer mogelijk is om de zondagsrust uit te voeren, omdat dat ook nu al niet altijd mogelijk is door muziek en feestgeluiden van de open kerstdagen.	Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen. Overigens is de zondagsrust geen onderwerp dat in een bestemmingsplan geregeld wordt. Wat betreft geluidhinder wordt verwezen naar het akoestisch onderzoek, waarin is aangetoond dat aan de geldende geluidnormen wordt voldaan.
6f	Reclamant heeft er geen vertrouwen in dat de ondernemer zijn leven gaat beteren, gezien de rommelige indruk, personenvervoer met tractoren en aanhangers die daar niet voor bestemd zijn, en het overtreden van coronaregels	Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen.
7	x	Ontvankelijk
7a	De inhoud van de zienswijze is grotendeels gelijk aan de zienswijze zoals samengevat bij 1a t/m 1q en 6b t/m 6f. Voor de samenvatting van de zienswijze voor wat betreft deze onderdelen, en de reactie daarop, wordt hier verwezen naar de hiervoor opgenomen samenvatting en reactie bij 1a t/m 1q en 6b t/m 6f.	
8	x	Ontvankelijk
8a	De inhoud van de zienswijze is grotendeels gelijk aan de zienswijze zoals samengevat bij 6b t/m 6f. Voor de samenvatting van de zienswijze voor wat betreft deze onderdelen, en de reactie daarop, wordt hier verwezen naar de hiervoor opgenomen samenvatting en reactie 6b t/m 6f.	
9	x	Ontvankelijk
9a	Reclamant vreest dat de overlast van verkeer (bezoekers en bevoorrading) op de Bredestraat aanzienlijk zal toenemen, gezien het feit dat hier al jaren verkeersoverlast bestaat, de snelheid overtreden wordt zonder dat de politie hierop handhaaft en de Bredestraat niet op grote drukte berekend is.	Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen. In het verkeersonderzoek is overigens geconcludeerd dat er ten gevolge van het park geen onaanvaardbare toename van verkeershinder ontstaat, in het bijzonder niet op de Bredestraat. Er is geen reden om aan te nemen dat deze conclusie niet juist is.
9b	Reclamant stelt dat zijn woongenot verloren gaat door stemgeluid, muziek en geluid van tractoren met huifkarren dat elke dag vanuit het park zal klinken.	Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen. In het akoestisch onderzoek is overigens geconcludeerd dat geen onaanvaardbare geluidhinder op omliggende woningen ontstaat, of dat wettelijke geluidnormen worden overschreden.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
9c	Reclamant verwacht dat door de toename van verkeer de uitlaatgassen aanzienlijk hoger zullen zijn.	Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen. In het luchtkwaliteitonderzoek is overigens geconcludeerd dat de ontwikkeling van het park "niet in betekenende mate" van invloed is op de luchtkwaliteit, dat de luchtkwaliteit in en rond het plangebied zodanig is dat een goed verblijfsklimaat wordt gewaarborgd, en uit de gemeten en berekende achtergrondniveaus blijkt dat deze ruim onder de wettelijke normen blijven.
9d	Reclamant verwacht dat de verkoopwaarde van zijn woning zal dalen ten gevolge van zwerfvuil van passanten, foutparkeerders, verpaupering van de buurt en geluidsoverlast.	Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen. Indien voorliggend bestemmingsplan onherroepelijk is geworden, kan via een separaat traject bij de gemeente een verzoek om planschade worden ingediend.
9e	Reclamant vraagt zich af hoe er wordt omgegaan met het ontvangen van bezoekers in de boomgaard tijdens de periode waarin de boomgaard niet betreden mag worden omdat bestrijdingsmiddelen zijn gebruikt, en vraagt zich af of zij kunnen vertrouwen op naleving van de regels omdat de ondernemer de coronaregels niet in acht neemt.	Zie de reactie bij 6c.
9f	Reclamant geeft aan dat hij niet op de hoogte is gehouden maar alle informatie na een korte onduidelijke brief op de website van de gemeente zelf moest gaan zoeken, en heeft het gevoel dat hij als bewoner er niet toe doet omdat hij aan de overkant van de Bredestraat woont.	Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen.
10	x	Ontvankelijk
10a	Reclamant stelt dat de gemeente zich niet heeft gehouden aan de afspraken: - Het ontwerp is in de begeleidingsgroep afgestemd, welke afspraken reclamant niet terugziet in het bestemmingsplan, reclamant verzoekt daarom het afgestemde ontwerp onderdeel te maken van het bestemmingsplan en geen extra flexibiliteit te bieden. - Het bestemmingsplan is ter inzage gelegd in de vakantie, terwijl was afgesproken dat dat niet zou gebeuren;	Zie de reactie bij 1dd.
10b	Volgens reclamant moet rond het gehele bestemmingsplangebied een spuitvrije zone van 50 meter gelden, omdat een grote hoeveelheid mensen zich binnen het	Zie de reactie bij 1v.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
	plangebied kunnen bevinden en volgens reclamant het hele park dus een gevoelig object is.	
10c	Omdat reclamant vreest dat de grond wordt verkocht zodra het bestemmingsplan gereed is en er een geheel ander initiatief voor terugkomt verzoekt hij het bestemmingsplan specifiek te maken conform het afgestemde ontwerp en geen medewerking te verlenen zonder dat duidelijk is dat er een deugdelijke businesscase is. De gebruikte marktverkenning voldoet daartoe volgens reclamant niet.	Eigendomsverhoudingen zijn geen onderwerp van bestemmingsplanregelgeving. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren. Zie voor het overige de reacties bij 1c en 1l.
10d	Reclamant vraagt waarom een groter plangebied, van 13 ha, is onderzocht terwijl het bestemmingsplan ruim 4 ha omvat.	In enkele onderzoeken is nog van een groter onderzoeksgebied uitgegaan omdat in het beginstadium van de voorbereiding nog werd uitgegaan van een wijzigingsbevoegdheid voor een mogelijke uitbreiding in de toekomst.
10e	Volgens reclamant zijn de onderzoeken niet op de juiste uitgangspunten gebaseerd omdat de bezoekers van de bestaande fruitstal en drive inn niet in het bezoekersaantal zijn meegenomen.	Zie de reacties bij 1n en 1o.
10f	Reclamant vreest dat de verkeersveiligheid nog meer in het gedrang gaat komen, terwijl er nu al zeker 100 vrachtwagenbewegingen per dag zijn die daar niet mogen rijden, en waartegen niet wordt opgetreden.	In de uitgevoerde verkeerskundige onderzoeken is geconcludeerd dat er geen (onaanvaardbare) verslechtering van de verkeersveiligheid als gevolg van het park te verwachten is. Er is geen reden om aan te nemen dat deze conclusie niet juist is. De vrachtwagenbewegingen in de huidige situatie maken geen deel uit van voorliggend bestemmingsplan. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.
10g	Volgens reclamant is het niet mogelijk om activiteiten te hebben buiten de openingstijden van het park, terwijl in het akoestisch onderzoek is vermeld dat het dag-recreatieve gedeelte tot 19.00 uur is geopend en het zakelijke gedeelte tot 22.00 uur.	Hetgeen mogelijk is in het park wordt niet bepaald in het akoestisch onderzoek maar in (art. 4.1. van) de regels van het bestemmingsplan. Zie ook de reactie bij 1d, 1f en 1g. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.
10h	Reclamant vraagt of de gemeente kan garanderen dat er geen muziekgeluid buiten de grenzen van de inrichting hoorbaar is.	Het is niet zo dat er geen enkel (muziek-) geluid buiten de inrichting hoorbaar mag zijn. Er mag (door het park) geen onaanvaardbare geluidhinder op omliggende woningen en andere gevoelige bestemmingen worden veroorzaakt. Aan deze voorwaarde wordt, zo is de conclusie van het akoestisch onderzoek, voldaan. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
10i	Reclamant merkt op dat er geen hoge punten in het model zijn opgenomen voor klimparcours / hoge attracties etc.	Zie de reactie bij 1n.
10j	Reclamant heeft er geen vertrouwen in dat de ondernemer zich zal houden aan de bestemmingsplanregels, gezien het feit dat de huidige kersenstal niet aan de regels voldoet, de in de boomgaard gehouden activiteiten niet vergund zijn, en coronaregels worden overtreden.	Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen.
11	x	Ontvankelijk
11a	Reclamant geeft aan dat de bezoekers die de afrit Wadenoyen pakken fietsongelukken zullen veroorzaken.	Er is geen reden om aan te nemen dat bezoekers fietsongelukken zullen veroorzaken. Uit de uitgevoerde verkeersonderzoeken blijkt dat geen (onaanvaardbare) verkeersonveilige situaties worden veroorzaakt ten gevolge van de ontwikkeling van het park. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.
11b	Volgens reclamant is onduidelijk wat de bouwhoogte is.	De maximaal toegestane bouwhoogte is vastgelegd in art. 4.2 van de regels van het bestemmingsplan.
11c	Reclamant geeft aan dat de vele auto's en het sluipverkeer overlast veroorzaken.	In de verkeersonderzoeken is geconcludeerd dat het park geen onaanvaardbare verkeershinder veroorzaakt. Er is geen reden om aan te nemen dat die conclusie niet juist is. Zie ook de reactie bij 1r. Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.
11d	Reclamant vraagt hoe de luchtkwaliteit zal zijn gezien de vele bezoekers en auto's.	In het luchtkwaliteitsonderzoek is aangegeven hoe de luchtkwaliteit zal zijn.
11e	Reclamant stelt dat de gemeente geen geld heeft voor handhaving, en geen geld zal uitgeven aan het plan.	Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen.
11f	Reclamant geeft aan dat nu al het verkoopkraampje te groot is en mensen opeengepakt in karretjes de boomgaard in gaan.	Het bestaande kraampje en gebruik van de boomgaard is geen onderdeel van voorliggend bestemmingsplan. Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen.
12	x	Ontvankelijk

Nr.	Samenvatting zienswijzen	Reactie B&W
12a	Reclamant verzoekt om expliciet schriftelijk vast te leggen dat nooit ruimte wordt gegeven om, na beëindiging van de huidige bestemming, het terrein en de gronden te gebruiken voor zelfstandige evenementen en feesten die geen relatie hebben met het huidige ontwerp bestemmingsplan.	<p>Binnen de regels van het voorliggende bestemmingsplan zijn zelfstandige evenementen en feesten die geen relatie hebben met het huidige ontwerp bestemmingsplan niet mogelijk. Het is niet mogelijk om te bepalen dat in de toekomst geen nieuw bestemmingsplan (c.q. omgevingsplan) mag worden vastgesteld waarin dat anders geregeld wordt.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
12b	Reclamant verzoekt om geen zend-, ontvang- en/of sirenemasten toe te staan die niet meer dan 40 meter hoog zijn, omdat dan onevenredig afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld van de woonomgeving en het buitengebied.	<p>Het is niet geheel duidelijk wat reclamant hier bedoelt. Er van uitgaande dat reclamant wenst dat bedoelde masten geheel niet toegestaan worden (masten van meer dan 40 meter zijn sowieso niet mogelijk), wordt er op gewezen dat deze masten conform de bepalingen van art. 10 alleen mogelijk zijn als geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan o.a. het straat- en bebouwingsbeeld en de woonsituatie. Daarmee is gegarandeerd dat geen onevenredig afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld van de woonomgeving en het buitengebied. Het geheel verbieden van dergelijke masten is niet wenselijk, omdat dan geen mogelijk openblijft om bijvoorbeeld noodzakelijke masten voor communicatie van b.v. hulpdiensten op te richten.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
12c	Reclamant stelt voor het overgangsrecht voor de Streeckerij specifiek persoonsgebonden te houden en er een termijn van 25 jaar aan te verbinden.	<p>Het door reclamant aangehaalde overgangsrecht betreft alleen het binnen het plangebied aanwezige schuurtje, dat dus volgens het overgangsrecht ook na het van kracht worden van voorliggend bestemmingsplan desgewenst behouden mag blijven. Er is geen reden waarom het overgangsrecht hiervoor persoonsgebonden, en met een termijn van 25 jaar zou moeten worden gehouden.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de zienswijze op dit punt <u>ongegrond</u> te verklaren.</p>
12d	Reclamant vraagt nadrukkelijk ook omliggende agrarische ondernemers de kans te geven om mee te liften in het concept van de Streeckerij.	<p>Het op welke wijze dan ook betrekken van omliggende agrarische ondernemers bij de exploitatie van het park is geheel aan de exploitant, en is geen onderdeel van het bestemmingsplan. Wat betreft het op eigen terrein of erf ontwikkelen van initiatieven die aansluiten op het park biedt het geldende bestemmingsplan Buitengebied diverse mogelijkheden, zoals B&B, minicampings e.d.</p> <p>Burgemeester en wethouders adviseren de opmerking voor kennisgeving aan te nemen.</p>

Deel 2. Ambtshalve wijzigingen

Nr.	Constatering	Wijzigingsvoorstel B&W
R	Regels	
R1	<p>In het ecologisch onderzoek (quickscan ecologie) is geconcludeerd dat in de oeverzones van de watergangen mogelijk beschermde soorten voor kunnen komen waarvoor géén provinciale vrijstelling geldt, nl. bunzing, hermelijn en wezel. Om aldaar mogelijk aanwezige vaste rust- en verblijfplaatsen te ontzien is in art. 4.3.2 sub b en art. 4.3.3 van de regels van het ontwerp bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting opgenomen waarmee de instandhouding van de oevers en de daar aanwezige begroeiing is gegarandeerd. Inmiddels is aanvullend onderzoek naar bunzing, wezel en hermelijn uitgevoerd, waaruit is gebleken dat genoemde soorten niet in het plangebied aanwezig zijn. De voorwaardelijke verplichting is dus niet nodig en kan verwijderd worden uit de regels.</p> <p>Zie ook T1 en B1</p>	<p>Burgemeester en wethouders adviseren om art. 4 van de regels te wijzigen als volgt: Het geheel verwijderen van de volgende onderdelen van de regels:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 4.3.2 sub b. - art. 4.3.3
R2	<p>Door de Omgevingsdienst Rivierenland (ODR) is geadviseerd om het bestemmingsplan op enkele onderdelen aan te passen met betrekking tot het aspect Externe Veiligheid. Omdat het advies van de ODR pas enkele maanden na het verstrijken van de daarvoor geldende adviestermijn is ontvangen, konden deze aanpassingen niet meer in het voorliggende ontwerp bestemmingsplan worden verwerkt.</p> <p>De ODR adviseert, mede op basis van een advies van de veiligheidsregio (VRGZ), om enkele maatregelen te treffen waarmee personen beter worden beschermd en het terrein voldoende bereikbaar is voor hulpdiensten bij een incident op de A15. Het gaat daarbij met name om het garanderen dat verblijfsruimten waarin (beperkt) kwetsbare groepen verblijven worden gebouwd buiten de 200 meter-risicozone langs de A15, het realiseren van een calamiteiten-ontsluiting aan de zuidzijde van het terrein, en het treffen van enkele bouwkundige maatregelen zoals snel uitschakelbare ventilatiesystemen. Voor zover nodig wordt voorgesteld deze maatregelen in het bestemmingsplan te verwerken door middel van het aanpassen van de verbeelding (de grens van het bouwvlak leggen op de 200 meter-risicocontour) en de regels (het opnemen van voorwaardelijke verplichtingen) en de toelichting hierop</p>	<p>Burgemeester en wethouders adviseren om art. 4 van de regels te wijzigen als volgt: Aan art. 4.3.2 een nieuwe sub b. en c. toevoegen luidende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>b. Onder een met de bestemming strijdig gebruik wordt in ieder geval gerekend het gebruik van de gronden, gebouwen en bouwwerken zonder de aanleg en instandhouding van een calamiteiten-ontsluiting aan de zuidzijde van het park.</i> - <i>c. Onder een met de bestemming strijdig gebruik wordt in ieder geval gerekend het gebruik van de gronden, gebouwen en bouwwerken zonder dat voldoende geschikte schuilmogelijkheid in gebouwen aanwezig is bij een worst-case incident op A15 of Betuweroute, waarbij deze gebouwen snel uitschakelbare mechanische ventilatiesystemen hebben.</i>

Nr.	Constatering	Wijzigingsvoorstel B&W
	aan te passen, en voor het overige deze maatregelen te betrekken bij het verlenen van de benodigde omgevingsvergunning (-en). Op deze wijze is het risico voldoende teruggebracht, en is het restrisico zodanig klein dat het geaccepteerd kan worden. Zie ook V1 en T2 .	
V	Verbeelding	
V1	Zie de constatering bij R2.	Burgemeester en wethouders adviseren om de verbeelding te wijzigen als volgt: Binnen de bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie' het bouwvlak aanpassen conform bijlage 1.
T	Toelichting	
T1	Zie de constatering bij R1.	<p>Burgemeester en wethouders adviseren om de bevindingen van het uitgevoerde onderzoek 'Aanvullend onderzoek kleine marters In het kader van de Wet natuurbescherming' d.d. 01-07-2020 van Ecoresult in de tekst van paragraaf 4.2 van de toelichting te verwerken door de tekst als volgt aan te passen:</p> <p>Onder het kopje 'Quickscan flora en fauna' de zin '<i>Uit de quickscan blijkt dat er geen nader onderzoek uitgevoerd hoeft te worden</i>' vervangen door: <i>Uit de quickscan blijkt dat er geen nader onderzoek uitgevoerd hoeft te worden als er maatregelen getroffen worden om mogelijk aanwezige vaste rust- en verblijfplaatsen van bunzing, hermelijn en wezel in de oeverzones van de watergangen te ontzien.</i></p> <p>En de laatste 2 zinnen '<i>Ten behoeve van de mogelijke aanwezigheid ...van het bestemmingsplan</i>' vervangen door: <i>Er is aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de mogelijke aanwezigheid van bunzing, hermelijn en wezel in het plangebied, zie bijlage 16. Hieruit is geconcludeerd dat vaste rust- of verblijfplaatsen van genoemde soorten niet in het plangebied aanwezig zijn, en daarom geen maatregelen hoeven te worden getroffen.</i></p>
T2	Zie de constatering bij R2.	Burgemeester en wethouders adviseren om de tekst van paragraaf 4.6 van de toelichting aan te passen conform bijlage 2.

Nr.	Constatering	Wijzigingsvoorstel B&W
B	Bijlagen	
B1	Zie de constatering bij R1.	Burgemeester en wethouders adviseren om het uitgevoerde onderzoek ' <i>Aanvullend onderzoek kleine marters In het kader van de Wet natuurbescherming</i> ' d.d. 01-07-2020 van Ecoresult aan de onderzoeksbijlagen toe te voegen.

Bijlage 1 bij advies zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied – Streeckerij De Betuwe:
voorstel aanpassing verbeelding



Bijlage 2, advies zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied – Streeckerij De Betuwe:

vervangende tekst paragraaf 4.6 Externe Veiligheid

4.6 Externe veiligheid

Bij ruimtelijke plannen dient ten aanzien van externe veiligheid naar verschillende aspecten te worden gekeken, namelijk:

- bedrijven waar opslag, gebruik en/of productie van gevaarlijke stoffen plaatsvindt;
- vervoer van gevaarlijke stoffen over weg, spoor of water en door buisleidingen.

In het externe veiligheidsbeleid wordt doorgaans onderscheid gemaakt tussen het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Het PR is de kans per jaar dat een persoon op een bepaalde plaats overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen, indien hij onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven. Het PR wordt weergegeven met risicocontouren rondom een inrichting of langs een vervoersas.

Het groepsrisico is een maat voor de kans dat een bepaald aantal mensen (binnen het invloedsgebied) overlijdt als direct gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Dit kan worden weergegeven in een grafiek met op de horizontale as het aantal dodelijke slachtoffers en op de verticale as de kans per jaar op tenminste dat aantal slachtoffers. Een oriënterende waarde geldt daarbij als ijkpunt.

Bij het vaststellen van een bestemmingsplan voor een gebied, dat ligt binnen het invloedsgebied van een belangrijke risicobron, moet het groepsrisico worden verantwoord. Daarbij moet worden ingegaan op de mogelijkheden voor de hulpverlening bij een ongeval met gevaarlijke stoffen en de zelfredzaamheid van personen. De Veiligheidsregio moet in de gelegenheid worden gesteld om over deze mogelijkheden te adviseren.

Toetsingskaders

Bij externe veiligheid wordt onderscheid gemaakt tussen inrichtingen, transportroutes en buisleidingen. De toetsingskaders zijn opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het Besluit Externe Veiligheid Transportroutes (Bevt) en het Besluit Externe Veiligheid Buisleidingen (Bevb).

Daarnaast zijn in het Vuurwerkbesluit en het Activiteitenbesluit veiligheidsafstanden genoemd die rond stationaire risicobronnen, niet zijnde een inrichting die valt onder het Bevi, moeten worden aangehouden. Ook zijn in de Milieuvisie 2010-2020 ambities opgenomen over het aspect externe veiligheid bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen (zie paragraaf 3.3.2).

Situatie plangebied

Op onderstaande afbeelding is de locatie van het plangebied weergegeven ten opzichte van de relevante risicobronnen.



Risicokaart met plangebied rood omlijnd

De beoogde bestemmingen, bestaande uit een dagrecreatieterrein, detailhandel en horeca-activiteiten, zijn volgens de EV-regelgeving in ieder geval te beschouwen als "beperkt kwetsbare objecten". Het plangebied ligt op circa 150 meter van de A15 welke is aangemerkt als een transportroute voor gevaarlijke stoffen. Aan de noordzijde van de A15 ligt de Betuweroute, welke ook dient als transportroute voor gevaarlijke stoffen, en een transportleiding voor gas.

Hieronder is ingegaan op een toets aan PR normen en (voor zover nodig) een verantwoording van het groepsrisico.

Inrichtingen

Het plangebied bevindt zich niet binnen de PR 10-6 contouren en de invloedsgebieden van de Bevi-inrichtingen. Het plangebied ligt ook niet binnen de veiligheidsafstanden van andere stationaire risicobronnen, zoals propaantanks. Ook passen binnen de beoogde bestemming geen activiteiten die een extern veiligheidsrisico kunnen veroorzaken voor de omgeving. De risico's als gevolg van de aanwezigheid van risicovolle inrichtingen vormen derhalve geen aandachtspunt voor het plangebied.

Buisleidingen

Het plangebied is niet gelegen binnen het invloedsgebied van relevante buisleidingen voor aardgas en andere gevaarlijke stoffen. Hierdoor is geen verantwoording van het groepsrisico nodig vanwege buisleidingen.

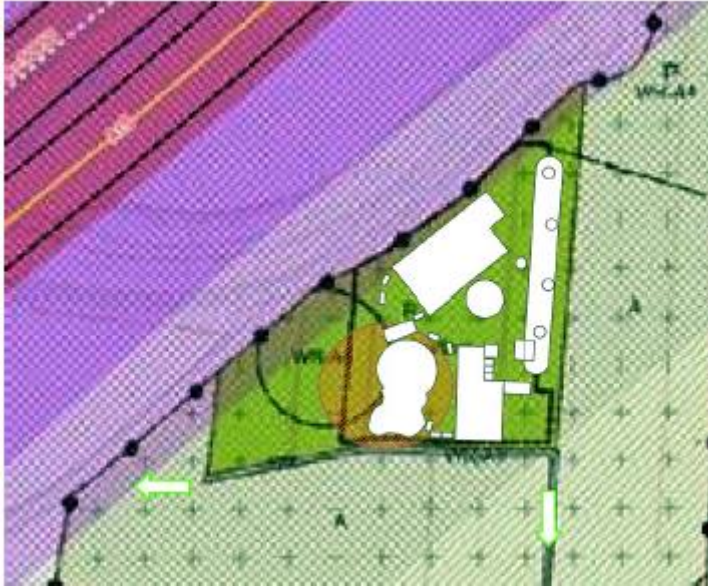
Transport over water

Het plangebied is niet gelegen binnen het invloedsgebied van een basisnetroute voor het vervoer van gevaarlijke stoffen over water (zoals de Waal). Hierdoor is geen verantwoording van het groepsrisico nodig vanwege transport over water.

Transport over weg en spoor

Het aspect externe veiligheid is wel relevant vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Betuweroute en de A15. Uit de Regionale signaleringskaart externe veiligheid (zie afbeelding) blijkt dat de voorgenomen ontwikkeling, met name het dagrecreatieterrein, ligt:

- buiten de PR 10-6 contouren, plasbrandaandachtsgebieden en toekomstige brandaandachtsgebieden van de Betuweroute en A15;
- buiten de 200 m zone en het toekomstig explosieaandachtsgebied van de Betuweroute;
- voor een klein deel binnen de 200 m zone en het toekomstig explosieaandachtsgebied van de A15;
- geheel binnen het invloedsgebied voor (gaswolk)explosie-effecten vanwege een worst-case incident op de Betuweroute (460 m) en de A15 (355 m);
- geheel binnen het invloedsgebied voor toxische effecten vanwege een worst-case incident op de Betuweroute (4 km) en de A15 (880 m).



Ligging van plangebied t.o.v. EV-relevante zones

Op grond van artikel 7 van het Bevt moet dan in ieder geval worden ingegaan op de mogelijkheden voor:

- de bestrijdbaarheid van een zwaar ongeval op de A15 en Betuweroute en
- de zelfredzaamheid met betrekking tot nog niet aanwezige (beperkt) kwetsbare objecten binnen het plangebied.

Volgens artikel 9 van het Bevt moet de veiligheidsregio in de gelegenheid worden gesteld om hierover een advies uit te brengen.

Aangezien het plangebied voor een deel (met name een deel van terrein met de bestemming Dagrecreatie) ligt binnen de 200 m zone van de A15 is ook artikel 8 van het Bevt van toepassing. In dat geval moet worden nagegaan of een uitgebreide verantwoording nodig is. Het gaat dan om:

- de dichtheid van personen in het invloedsgebied van de transportroute in zowel de huidige situatie, als in de situatie waarop dit plan betrekking heeft,
- de hoogte van het groepsrisico in zowel de huidige situatie, als in de situatie waarop dit plan betrekking heeft, vergeleken met de oriëntatiewaarde;
- maatregelen ter beperking van het groepsrisico;
- mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico en de voor- en nadelen daarvan.

Uit toepassing van vuistregels, die in de Handleiding Risicoanalyse Transport (HART) zijn opgenomen, en indicatieve risicoberekeningen blijkt dat het groepsrisico lager is dan 10% van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico. Dit betekent dat een uitgebreide verantwoording niet nodig is.

Veiligheidsregio Gelderland-Zuid heeft op 16 april 2020 een maatwerkadvies verstrekt, waarin zij adviseert om:

- a. locaties waar groepen verminderd zelfredzame personen (jonge kinderen) veelal verblijven op een "zo groot mogelijke afstand" van de transportassen te projecteren.
- b. gebouwen op het terrein geschikt te laten maken als schuilmogelijkheden (voorzien van handmatig afschakelbare ventilatie) voor buiten verblijvende personen bij een worst-case incident op de A15 of Betuweroute;

- c. passende handelingsperspectieven bij relevante incidentscenario's die van buiten komen (zoals een toxische wolk bij een incident op A15 of Betuweroute) op te laten nemen in een bedrijfsnoodplan of calamiteitenplan en deze ook te oefenen.
- d. een tweede ontsluiting in een andere windrichting (zuidzijde) te realiseren, waardoor het terrein vanaf 2 onafhankelijke routes bereikbaar wordt voor hulpdiensten.

Gelet op het advies van de VRGZ worden de volgende maatregelen toegepast en wordt voor uitwerking van de maatregelen nader advies gevraagd aan een specialist van de VRGZ.

- Het dagrecreatieterrein wordt zodanig ingericht dat de locaties, waar groepen verminderd zelfredzame personen (jonge kinderen) veelal verblijven, op een zo groot mogelijke afstand van de transportassen worden geprojecteerd;
- Gebouwen op het terrein worden zodanig ontworpen dat deze geschikt zijn als schuilmogelijkheid met voldoende capaciteit voor buiten verblijvende personen bij een worst-case incident op A15 of Betuweroute;
- In gebouwen, die dienen als schuilmogelijkheid, worden mechanische ventilatiesystemen aangebracht. Deze systemen hebben een voorziening op een logische locatie, waarmee de mechanische ventilatiesystemen snel kunnen worden uitgeschakeld bij een (dreigende) externe calamiteit die kan leiden tot een voor de gezondheid nadelige kwaliteit van de binnenlucht;
- Een tweede ontsluiting in een andere windrichting (zuidzijde) wordt gerealiseerd, waardoor mensen het plangebied bij een worst-case incident op de A15 of Betuweroute snel kunnen ontvluchten en het plangebied via twee onafhankelijke routes bereikbaar is voor hulpdiensten;
- In een bedrijfsnoodplan of calamiteitenplan worden (door de BHV-organisatie) passende handelingsperspectieven bij relevante incidentscenario's die van buiten komen (zoals een toxische wolk bij een incident op A15 of Betuweroute) opgenomen. Deze handelingsperspectieven worden ook regelmatig geoefend door de BHV-organisatie.

Conclusies

Het plangebied bevindt zich binnen het invloedsgebied vanwege relevante incidentscenario's op A15 of Betuweroute.

Het plaatsgebonden risico en de Milieuvisie Tiel leveren echter geen belemmeringen op voor de beoogde ontwikkeling. Mede gelet op het advies van de VRGZ is er wel aanleiding om een aantal maatregelen te treffen voor het beschermen van personen en het verbeteren van de bereikbaarheid van het terrein voor hulpdiensten in het geval van een worst-case incidentscenario op A15 of Betuweroute. Na het treffen van deze maatregelen is er aanleiding om het restrisico te accepteren.