



Gemeente Tiel

Achterweg 2, 4001 MV Tiel
Postbus 6325, 4000 HH Tiel
Telefoon (0344) 637 111
Telefax: (0344) 637 299
E-mail: gemeente@tiel.nl
Internet: www.tiel.nl

Datum 29 januari 2024
Behandeld door [REDACTED]
Zaaknummer 1304396
Uw kenmerk

Verzonden **31 JAN 2024**
Bijlage(n) 2.
Doc nr. 1311740
Onderwerp Beslissing op bezwaar
Evenement Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023

Geachte [REDACTED],

U heeft bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van d.d. 6 juni 2023 (verzonden 6 juni 2023), om een vergunning te verlenen voor het evenement Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023.

Overeenkomstig het bepaalde in de "Verordening op de bezwarencommissie gemeente Tiel 2009" is uw bezwaarschrift ter advisering in handen gesteld van de commissie van advies voor de bezwaarschriften (hierna: de commissie). De commissie heeft advies uitgebracht op 5 december 2024. Het advies treft u in de bijlage aan.

Besluit

Ik besluit om uw bezwaarschrift, conform het advies van de commissie van de bezwaarschriften over de vergunning voor het evenement Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023 te volgen en:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren en;
2. het besluit, voorzien van een nadere onderbouwing in stand te laten.

Motivatie

Voor wat betreft de verder aan dit besluit ten grondslag liggende overwegingen verwijzen wij u naar de inhoud van genoemd advies van de commissie van bezwaarschriften, dat u bijgaand aantreft. Het bijgevoegd advies wordt geacht te zijn ingevoegd en onderdeel uit te maken van deze beslissing op bezwaar.

Beslissing op bezwaar

Er is geen reden om af te wijken van het advies van de commissie. Ik heb dan ook besloten om het advies van de commissie over te nemen.

Ik heb besloten het bestreden besluit d.d. 6 juni 2023 aanvullend te motiveren door de bijlage van deze brief "Bijlage 2. Onderbouwing geluidsgrenswaarden Zomerfeest Pasewaaij" in zijn volledigheid aan het besluit toe te voegen:



Opvolging evenementenbeleid

Op dit moment evalueren wij ons gehele evenementenbeleid. Geluid is daarbij een belangrijk thema waarop we ons beleid aanscherpen. Hier betrekken we de verschillende belanghebbenden van evenementen in Tiel bij. Zowel inwoners, ondernemers, maatschappelijke belangenverenigingen als organisatoren van evenementen. Dit om belangen goed af te wegen en mee te nemen in een structureel beleidskader voor evenementen in 2024.

Beroep

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een beroepschrift indienen. Hoe dat moet, leest u in de bijlage.

Contact

Voor meer informatie over deze brief kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED] van Team Veiligheid en Handhaving, mail naar [REDACTED] nl onder vermelding van het zaaknummer van deze brief of bel naar ons algemene nummer (0344) 637 111.

Hoogachtend,

[REDACTED] van Tiel



Beroepschrift en voorlopige voorziening

Wanneer u het niet eens bent met dit besluit kunt u in beroep gaan. Dat staat in de Algemene Wet bestuursrecht (Awb). U dient dan binnen zes weken na de dag van bekendmaking een gemotiveerd beroepschrift in te dienen bij de Rechtbank Gelderland, sector Bestuursrecht. Het adres hiervan is: Postbus 9030, 6800 EM te Arnhem. U kunt ook digitaal een beroepschrift indienen via de website www.rechtspraak.nl.

Wanneer u per brief een beroepschrift indient, zet u hierin ieder geval het volgende:

- uw naam en adres;
- de datum van uw beroepschrift;
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep aantekent. Als het mogelijk is stuurt u een kopie van het besluit mee;
- de redenen van het beroep (waarom u het niet eens bent);
- uw handtekening.

Het beroepschrift stopt de werking van dit besluit niet. Om de werking van dit besluit tijdelijk te stoppen, dus te laten schorsen, is een beslissing van de Voorzieningenrechter nodig. Er moet wel sprake zijn van een spoedeisend belang. Hiervoor moet u dan een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van Rechtbank Gelderland sector Bestuursrecht (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Indienen van een verzoek om voorlopige voorziening gebeurt tegelijk met het indienen van het beroepschrift of kort daarna. Voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening moet u griffierecht betalen aan de rechtbank. Meer informatie hierover ontvangt u van de rechtbank.

**Advies bezwarencommissie ex artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht
(dossiernummer: 2023000086 / 987965)**

Advies van de onafhankelijke bezwarencommissie (hierna ook: de commissie) naar aanleiding van de bezwaarschriften van de heer E [REDACTED] [REDACTED] (hierna ook: bezwaarmakers), gericht tegen het besluit van de burgemeester van de gemeente Tiel van 6 juni 2023, waarbij een evenementenvergunning is afgegeven voor het evenement Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023.

Procesverloop

[REDACTED] (hierna ook: vergunninghouder) heeft, namens Stichting Evenementen Zomerfeesten, op 3 april 2023 een aanvraag voor een evenementenvergunning ingediend. De aanvraag betreft het organiseren van het Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023 (hierna ook: het Zomerfeest).

De burgemeester heeft op 6 juni 2023 de gevraagde vergunning verleend. Bezwaarmakers hebben op 26 mei 2023 respectievelijk 30 mei 2023 prematuur bezwaren ingediend. Bezwaarmakers zijn na het verlenen van de vergunning in de gelegenheid gesteld om aanvullende bezwaren in te dienen tegen de verleende vergunning. Deze bezwaren zijn naar partijen gezonden en in het procesdossier opgenomen.

Verweerder heeft naar aanleiding van de bezwaren een verweerschrift ingediend. Dit verweerschrift is naar partijen gezonden en in het procesdossier opgenomen.

Hoorzitting

Bezwaarmakers, vergunninghouder en de burgemeester zijn uitgenodigd voor een openbare hoorzitting op 10 oktober 2023 om de bezwaren toe te lichten c.q. hun belangen en standpunten te verwoorden. Van deze gelegenheid is door bezwaarmakers en vergunninghouder gebruik gemaakt. Namens de burgemeester zijn de [REDACTED] [REDACTED] beiden werkzaam voor de gemeente Tiel, hierna ook te noemen: verweerder(s) ter zitting verschenen.

Met instemming van aanwezigen is een audio-opname gemaakt van de hoorzitting.

De commissie heeft na hoorzitting en beraad het onderzoek gesloten. Er is voldoende informatie om het bestreden besluit te beoordelen. Dat gebeurt in het advies hieronder. Dit advies stuurt de commissie naar de burgemeester. De burgemeester neemt daarna een besluit over de ingediende bezwaren.

Beoordeling

Beoordeling ontvankelijkheid

De commissie constateert dat de bezwaarschriften tijdig zijn ingediend en dat er ook aan de overige vereisten die aan een bezwaarschrift worden gesteld is voldaan.

De commissie ziet zich voorts gesteld voor de vraag of bezwaarmakers als belanghebbenden bij de bestreden besluiten kunnen worden aangemerkt. Niet in geschil is dat de woningen van bezwaarmakers dichtbij het evenemententerrein zijn gelegen. Naar het oordeel van de commissie staat vast dat bezwaarmakers als gevolg van het aangevraagde evenement hinder van enige betekenis ondervinden en zij om die reden belanghebbenden zijn.

Verder ziet de commissie zich nog gesteld voor de vraag of bezwaarmakers nog procesbelang hebben, nu het evenementen waarvoor de vergunning is verleend, reeds heeft plaatsgevonden. Ter zitting is gebleken dat vergunninghouder gedurende tien jaar jaarlijks

een evenementenvergunning heeft gevraagd voor het organiseren van het Zomerfeest. De verwachting is dat voor het evenement waartegen bezwaar is gemaakt, volgend jaar wederom vergunning zal worden aangevraagd. De commissie is van mening dat bezwaarmakers procesbelang hebben, nu het hier om een (jaarlijks) terugkerend evenement gaat. Dit belang wordt ook door verweerder onderkend.

Inhoudelijke beoordeling

Ingevolge de Verordening op de bezwarencommissie gemeente Tiel zijn de bezwaren voorgelegd aan de commissie. De commissie beoordeelt met inachtneming van de ingekomen bezwaren of de burgemeester bij het nemen van het besluit de van toepassing zijnde regelgeving juist heeft toegepast en terecht en op goede gronden tot het bestreden besluit is gekomen. De commissie overweegt hiertoe het volgende.

Uit de stukken blijkt dat verweerder de aanvraag heeft getoetst aan:

- de Algemene Plaatselijke Verordening Tiel 2021 (hierna: APV);
- de Evenementennota Tiel 2016 (hierna: Evenementennota);
- het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen (hierna: Bgbop);
- de Regeling brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen (hierna: Rbgbop);
- Bouwbesluit 2012, artikel 6.37 vrijhouden van 4,5 meter voor hulpdiensten;
- de Zondagswet;
- het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer.

Ingevolge artikel 2:25, eerste lid, van de APV is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren. In artikel 1.8 van de APV is bepaald dat de burgemeester de vergunning kan weigeren in het belang van de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en de bescherming van het milieu.

Volgens vaste jurisprudentie strekt het in artikel 1:8 van de APV neergelegde vergunningsstelsel ter bescherming van specifiek genoemde belangen en kan de evenementenvergunning daarom alleen geweigerd worden op één van de in dat artikel genoemde weigeringsgronden. Hoewel overlast niet langer uitdrukkelijk wordt genoemd als weigeringsgrond, betekent dat niet dat overlast geen grond kan vormen om een gevraagde evenementenvergunning te weigeren. De APV heeft immers tot doel de openbare orde en overlast te reguleren. Hoewel niet meer uitdrukkelijk genoemd, moet het voorkomen van overlast worden geacht te zijn vervat in de in artikel 1:8 van de APV genoemde weigeringsgronden, onder meer de openbare orde, waar het bijvoorbeeld betreft het voorkomen van ongeregelde heden en strafbare feiten, en de bescherming van het milieu, waar het alle soorten van overlast betreft die gerelateerd zijn aan de omgeving, zoals geluidsoverlast, geurhinder en overlast veroorzaakt door afval, en waarmee dus wordt beoogd het woonklimaat van omwonenden te beschermen. Hetgeen bezwaarmakers naar voren hebben gebracht houdt derhalve verband met de in artikel 1:8, eerste lid, van de APV genoemde weigeringsgronden. Vervolgens dient de vraag zich aan of hetgeen bezwaarmakers naar voren hebben gebracht aanleiding had moeten, of in de toekomst moet, zijn om de vergunning te weigeren.

Uit de stukken maakt de commissie op dat de burgemeester bij de voorbereiding van de besluiten de aanvragen heeft behandeld in de evenementencommissie, bestaande uit politie, brandweer, de Geneeskundige hulpverleningsorganisatie in de regio (GHOR) van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid en diverse gemeentelijke diensten; de evenementencommissie heeft aangegeven dat geen bezwaren bestaan tegen het evenement Zomerfeest. Geadviseerd wordt de gevraagde evenementenvergunning te verlenen en hieraan vergunningvoorschriften te verbinden.

Vervolgens overweegt de commissie dat de bezwaren van bezwaarmakers zich toespitsen op de geluidsproblematiek die het evenement veroorzaakt. Met name de toename in de afgelopen jaren van het aantal soorten activiteiten en bezoekers tijdens het Zomerfeest op deze locatie, is voor bezwaarmakers zeer ongewenst. Ook ervaren bezwaarmakers last van mensen die 's nachts het evenemententerrein verlaten en van afval rondom hun woning. Daarnaast zijn volgens bezwaarmakers hun woningen dagenlang slecht bereikbaar, en is de handhaving namens de gemeente en politie de afgelopen jaren sterk verslechterd. Tot slot merken bezwaarmakers op dat er sprake is van een late publicatie van de evenementenvergunning en een korte tijd tot het evenement om bezwaar of voorlopige voorziening te starten.

In de evenementenvergunning wordt aangegeven dat in het Evenementenbeleid van Tiel geen geluidsnormen zijn opgenomen. De te vergunnen geluidsnormen worden middels maatwerk vastgesteld. De geluidsnormen voor de diverse activiteiten zijn in de vergunning opgenomen. Om enige mate van hinder te beperken is er voor de activiteiten naast de feestavond en -middag tijdens de liveoptredens in de feesttent, een andere norm vastgesteld. Op advies van de Omgevingsdienst Rivierenland is voor de feestavond en -middag een norm vastgesteld van 85 dBA/100 dBC op de meetlijnen die zijn aangegeven op de bij de vergunning behorende situatietekening. De norm voor de overige activiteiten is vastgesteld op 70 dBA/85 dBC.

In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerder aangegeven dat de Omgevingsdienst tijdens het evenement een geluidmeting heeft uitgevoerd, waarbij is gebleken dat alle gemeten geluidswaarden ruimschoots onder de toegestane limieten bleven. Hiervan is echter geen officieel rapport opgesteld. In plaats daarvan heeft de Omgevingsdienst de resultaten van de metingen per bericht met enkele foto's naar vergunningverlener gestuurd. Voorts heeft vergunninghouder tijdens het evenement zelf een geluidsmetings-systeem geïnstalleerd, waarvan de resultaten tijdens de controle van vrijwel identiek waren aan de metingen van de Omgevingsdienst. Volgens verweerder geeft dat aan dat vergunninghouder zich bewust was van de geluidsniveaus en er actief aan werkte om ervoor te zorgen dat deze binnen de gestelde limieten bleven.

De commissie overweegt dat van belang is of sprake is geweest van een juiste belangenafweging alvorens de vergunning te verlenen. De commissie is van oordeel dat dat in het primaire besluit niet het geval is geweest, omdat geen onderbouwing is opgenomen over het geluidsvolume met betrekking tot de onderhavige locatie. Weliswaar is in de vergunning verwezen naar het advies van de Omgevingsdienst, dat betrekking had op het geluidsvolume, en had dat advies ook betrekking op de specifieke locatie van het evenement, maar is in het advies door de Omgevingsdienst niet onderbouwd wat de grondslag is van de gestelde normen. De commissie adviseert deze grondslag in de beslissing op de bezwaren alsnog bij de motivering van de besluitvorming te betrekken. Met deze onderbouwing kan het besluit volgens de commissie in stand blijven.

Wel merkt de commissie op dat de aan de vergunning verbonden voorwaarden meer kunnen worden aangescherpt/verduidelijkt voor wat betreft de verplichting tot het (op korte termijn) verwijderen van afval, de beveiliging en het maximaal aantal toegestane bezoekers. De commissie adviseert dit bij toekomstige evenementenvergunningen te concretiseren, zodat bij overtreding van deze vergunningsvoorwaarden kan worden gehandhaafd. Overigens is ter zitting door verweerder aangevoerd dat al geluidsmetingen hebben plaatsgevonden en dat bij het eerstvolgende evenement eveneens geluidsmetingen zullen worden uitgevoerd en dat handhavend opgetreden zal worden als hierbij overschrijdingen van de opgenomen geluidsnorm of andere voorwaarden worden geconstateerd.

Voorts merkt de commissie op dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het besluit tot het verlenen van de evenementenvergunning direct na het verlenen aan belanghebbenden

(waaronder bezwaarmakers) is medegedeeld, ongeacht het feit dat de publicatie van de vergunning pas later heeft plaatsgevonden.

Conclusie

Gelet op vorenstaande overwegingen concludeert de commissie dat de burgemeester de onderhavige vergunning terecht heeft verleend, maar dat het primaire besluit wel van een nadere onderbouwing moet worden voorzien voor wat betreft het geluidsvolume op de onderhavige locatie. Hieraan kan worden voldaan door het advies van de Omgevingsdienst ten grondslag te leggen aan de bestreden besluiten of door op een andere wijze te onderbouwen dat het in de vergunningen opgenomen geluidsvolume op deze locatie, gegeven de omstandigheden van het geval, acceptabel is.

De commissie komt dan ook tot de slotsom dat het primaire besluit, mits voorzien van een nadere onderbouwing, in stand kan blijven.

De commissie merkt ten overvloede nog het navolgende op.

De bezwaren van bezwaarmakers zien met name op de groei van het evenement dat in beginsel als een wijkevenement is aangemerkt. Naar de mening van bezwaarmakers zijn er activiteiten, zoals de live muziek in de feesttent, die ook steeds meer bezoekers uit de omliggende dorpen aantrekken. Hierdoor kan het evenement een ander karakter krijgen waarbij het de vraag is of de huidige locatie op het grasveld in het midden van de wijk in de toekomst nog wel houdbaar is.

Hoewel de commissie slechts kan adviseren over de verleende evenementenvergunning waartegen bezwaar is gemaakt, geeft de commissie de burgemeester in overweging bij het maken van toekomstig beleid nader te onderzoeken of het aantal activiteiten op deze locatie en de geluidsnormen die hierbij worden gesteld nog wenselijk zijn. De evenementenlocatie betreft immers een relatief klein grasveld, midden in het centrum van de wijk Passewaaij, waarbij aan alle kanten sprake is van bebouwing (met name woningen). Een dergelijke locatie lijkt zich meer te lenen voor kleinschalige (muziek)optredens dan voor grootschalige, mechanische en/of live muziek in een feesttent, met versterkte muziek tot 85 dB(A). Een aanpassing van het aantal activiteiten, de duur van de evenementen en/of het geluidsniveau op deze locatie zal bijdragen aan een betere woon- en leefomgeving. De commissie adviseert bij het opstellen van toekomstig beleid/afspraken hierover bezwaarmakers en andere bewoners/betrokkenen te betrekken. Tevens acht de commissie het van belang dat de besluitvorming op toekomstige aanvragen om een evenementenvergunning eerder plaatsvindt zodat partijen tijdig kunnen kennisnemen van de voorwaarden die in de vergunning zijn opgenomen en zij zich kunnen beraden op het eventueel instellen van rechtsmiddelen.

Advies

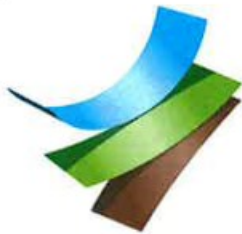
De commissie adviseert om, met inachtneming van het voorgaande, als volgt te beslissen op de bezwaarschriften van bezwaarmakers:

1. bezwaarmakers ontvankelijk te verklaren in hun bezwaren;
2. het bestreden besluit, mits voorzien van een nadere onderbouwing, in stand te laten.

Aldus vastgesteld door de bezwarencommissie op 5 december 2023,
de secretaris

de voorzitter,

Dit advies is digitaal geaccordeerd en daarom niet voorzien van een met de pen gezette handtekening



Onderbouwing geluidgrenswaarden Zomerfeest Passewaaij

Evenementen worden in eerste instantie getoetst aan de norm van 70 dBA/85dBC uit de Nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg.

Indien een evenement daaraan kan voldoen dan is er geen sprake van onduidbare hinder en kan de vergunning worden verleend.

Veel evenementen kunnen echter niet aan deze norm voldoen. Voor die situaties is een specifieke afweging nodig. Een afweging tussen het maatschappelijk belang van het evenement en de hinder in de omgeving. De basis voor die afweging is een onderzoek naar de geluidniveaus die nodig zijn bij het evenement voor de gewenste beleving en de geluidniveaus die dan te verwachten zijn bij de omliggende woningen.

De geluidniveaus bij het evenement zijn o.a. afhankelijk van het soort evenement en de omvang met aantal te verwachte bezoekers. Het geluid in de omgeving is afhankelijk van de locatie, zoals de afstand van het beoordelingspunt tot het evenement en de oriëntatie (voor- of achter het podium). Met die informatie moet worden besloten of er een vergunning wordt verleend voor het aangevraagde evenement met de bijbehorende geluidniveaus of dat het evenement wordt verboden.

Situatie Passewaaij:

De aanvraag van Stichting Evenementen Zomerfeesten betreft een muziekfeest met livemuziek in een feesttent. Aantal te verwachten bezoekers is circa 1000. De feesttent bevindt zich in het centrum van Passewaaij nabij woningen.

Uit berekeningen o.b.v. bovenstaande gegevens blijkt dat op de vastgestelde beoordelingspunten een geluidniveau van 85 dBA/100 dBC te verwachten is en nodig is voor de gewenste beleving. Dit als maximaal toegestaan 3-minuuts- L_{Aeq} -niveau, dus aanwezig tijdens de meest lawaaiige periode c.q. meest lawaaiige 3 minuten. De locaties van de beoordelingspunten liggen op openbaar toegankelijk terrein nabij woningen.

Het evenement vindt eenmaal per jaar plaats. Op de betreffende locatie vinden geen andere evenementen plaats met een luidruchtig karakter.

Geconcludeerd kan worden dat er tijdens het muziekfeest overmatige hinder kan optreden, maar de hinder beperkt is tot eenmaal per jaar.

Notitie

Datum
14-12-2023

Pagina
1 van 1

Ons kenmerk
ODR2315401

Behandeld door

**Omgevingsdienst
Rivierenland**

J.S. de Jongplein 2
4001 WG Tiel
Postbus 6267
4000 HG Tiel

T 0344 - 579 314
E info@odrivierenland.nl
www.odrivierenland.nl

KvK 56452500
IBAN NL49BNGH0285157841
BTW NL 8521.32.104.B.01



Gemeente Tiel

Achterweg 2, 4001 MV Tiel
Postbus 6325, 4000 HH Tiel
Telefoon (0344) 637 111
Telefax: (0344) 637 299
E-mail: gemeente@tiel.nl
Internet: www.tiel.nl

[Redacted]
[Redacted]
1007 [Redacted]

Datum 29 januari 2024
Behandeld door [Redacted]
Zaaknummer 1304396
Uw kenmerk

Verzonden **31 JAN 2024**
Bijlage(n) 2.
Doc nr. 1311740
Onderwerp Beslissing op bezwaar
Evenement Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023

Geachte [Redacted]

U heeft bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van d.d. 6 juni 2023 (verzonden 6 juni 2023), om een vergunning te verlenen voor het evenement Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023.

Overeenkomstig het bepaalde in de "Verordening op de bezwarencommissie gemeente Tiel 2009" is uw bezwaarschrift ter advisering in handen gesteld van de commissie van advies voor de bezwaarschriften (hierna: de commissie). De commissie heeft advies uitgebracht op 5 december 2024. Het advies treft u in de bijlage aan.

Besluit

Ik besluit om uw bezwaarschrift, conform het advies van de commissie van de bezwaarschriften over de vergunning voor het evenement Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023 te volgen en:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren en;
2. het besluit, voorzien van een nadere onderbouwing in stand te laten.

Motivatie

Voor wat betreft de verder aan dit besluit ten grondslag liggende overwegingen verwijzen wij u naar de inhoud van genoemd advies van de commissie van bezwaarschriften, dat u bijgaand aantreft. Het bijgevoegd advies wordt geacht te zijn ingevoegd en onderdeel uit te maken van deze beslissing op bezwaar.

Beslissing op bezwaar

Er is geen reden om af te wijken van het advies van de commissie. Ik heb dan ook besloten om het advies van de commissie over te nemen.

Ik heb besloten het bestreden besluit d.d. 6 juni 2023 aanvullend te motiveren door de bijlage van deze brief "Bijlage 2. Onderbouwing geluidsgrenswaarden Zomerfeest Pasewaaij" in zijn volledigheid aan het besluit toe te voegen:



Opvolging evenementenbeleid

Op dit moment evalueren wij ons gehele evenementenbeleid. Geluid is daarbij een belangrijk thema waarop we ons beleid aanscherpen. Hier betrekken we de verschillende belanghebbenden van evenementen in Tiel bij. Zowel inwoners, ondernemers, maatschappelijke belangenverenigingen als organisatoren van evenementen. Dit om belangen goed af te wegen en mee te nemen in een structureel beleidskader voor evenementen in 2024.

Beroep

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een beroepschrift indienen. Hoe dat moet, leest u in de bijlage.

Contact

Voor meer informatie over deze brief kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED] van Team Veiligheid en Handhaving, mail naar [REDACTED].nl onder vermelding van het zaaknummer van deze brief of bel naar ons algemene nummer (0344) 637 111.

Hoogachtend,

[REDACTED] van Tiel

[REDACTED]

Beroepschrift en voorlopige voorziening

Wanneer u het niet eens bent met dit besluit kunt u in beroep gaan. Dat staat in de Algemene Wet bestuursrecht (Awb). U dient dan binnen zes weken na de dag van bekendmaking een gemotiveerd beroepschrift in te dienen bij de Rechtbank Gelderland, sector Bestuursrecht. Het adres hiervan is: Postbus 9030, 6800 EM te Arnhem. U kunt ook digitaal een beroepschrift indienen via de website www.rechtspraak.nl.

Wanneer u per brief een beroepschrift indient, zet u hierin ieder geval het volgende:

- uw naam en adres;
- de datum van uw beroepschrift;
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep aantekent. Als het mogelijk is stuurt u een kopie van het besluit mee;
- de redenen van het beroep (waarom u het niet eens bent);
- uw handtekening.

Het beroepschrift stopt de werking van dit besluit niet. Om de werking van dit besluit tijdelijk te stoppen, dus te laten schorsen, is een beslissing van de Voorzieningenrechter nodig. Er moet wel sprake zijn van een spoedeisend belang. Hiervoor moet u dan een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van Rechtbank Gelderland sector Bestuursrecht (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Indienen van een verzoek om voorlopige voorziening gebeurt tegelijk met het indienen van het beroepschrift of kort daarna. Voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening moet u griffierecht betalen aan de rechtbank. Meer informatie hierover ontvangt u van de rechtbank.

**Advies bezwarencommissie ex artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht
(dossiernummer: 2023000086 / 987965)**

Advies van de onafhankelijke bezwarencommissie (hierna ook: de commissie) naar aanleiding van de bezwaarschriften van de heer [REDACTED] (hierna ook: bezwaarmakers), gericht tegen het besluit van de burgemeester van de gemeente Tiel van 6 juni 2023, waarbij een evenementenvergunning is afgegeven voor het evenement Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023.

Procesverloop

[REDACTED] (hierna ook: vergunninghouder) heeft, namens Stichting Evenementen Zomerfeesten, op 3 april 2023 een aanvraag voor een evenementenvergunning ingediend. De aanvraag betreft het organiseren van het Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023 (hierna ook: het Zomerfeest).

De burgemeester heeft op 6 juni 2023 de gevraagde vergunning verleend. Bezwaarmakers hebben op 26 mei 2023 respectievelijk 30 mei 2023 prematuur bezwaren ingediend. Bezwaarmakers zijn na het verlenen van de vergunning in de gelegenheid gesteld om aanvullende bezwaren in te dienen tegen de verleende vergunning. Deze bezwaren zijn naar partijen gezonden en in het procesdossier opgenomen.

Verweerder heeft naar aanleiding van de bezwaren een verweerschrift ingediend. Dit verweerschrift is naar partijen gezonden en in het procesdossier opgenomen.

Hoorzitting

Bezwaarmakers, vergunninghouder en de burgemeester zijn uitgenodigd voor een openbare hoorzitting op 10 oktober 2023 om de bezwaren toe te lichten c.q. hun belangen en standpunten te verwoorden. Van deze gelegenheid is door bezwaarmakers en vergunninghouder gebruik gemaakt. Namens de burgemeester zijn de [REDACTED] [REDACTED] beiden werkzaam voor de gemeente Tiel, hierna ook te noemen: verweerder(s) ter zitting verschenen.

Met instemming van aanwezigen is een audio-opname gemaakt van de hoorzitting.

De commissie heeft na hoorzitting en beraad het onderzoek gesloten. Er is voldoende informatie om het bestreden besluit te beoordelen. Dat gebeurt in het advies hieronder. Dit advies stuurt de commissie naar de burgemeester. De burgemeester neemt daarna een besluit over de ingediende bezwaren.

Beoordeling

Beoordeling ontvankelijkheid

De commissie constateert dat de bezwaarschriften tijdig zijn ingediend en dat er ook aan de overige vereisten die aan een bezwaarschrift worden gesteld is voldaan.

De commissie ziet zich voorts gesteld voor de vraag of bezwaarmakers als belanghebbenden bij de bestreden besluiten kunnen worden aangemerkt. Niet in geschil is dat de woningen van bezwaarmakers dichtbij het evenemententerrein zijn gelegen. Naar het oordeel van de commissie staat vast dat bezwaarmakers als gevolg van het aangevraagde evenement hinder van enige betekenis ondervinden en zij om die reden belanghebbenden zijn.

Verder ziet de commissie zich nog gesteld voor de vraag of bezwaarmakers nog procesbelang hebben, nu het evenementen waarvoor de vergunning is verleend, reeds heeft plaatsgevonden. Ter zitting is gebleken dat vergunninghouder gedurende tien jaar jaarlijks

een evenementenvergunning heeft gevraagd voor het organiseren van het Zomerfeest. De verwachting is dat voor het evenement waartegen bezwaar is gemaakt, volgend jaar wederom vergunning zal worden aangevraagd. De commissie is van mening dat bezwaarmakers procesbelang hebben, nu het hier om een (jaarlijks) terugkerend evenement gaat. Dit belang wordt ook door verweerder onderkend.

Inhoudelijke beoordeling

Ingevolge de Verordening op de bezwarencommissie gemeente Tiel zijn de bezwaren voorgelegd aan de commissie. De commissie beoordeelt met inachtneming van de ingekomen bezwaren of de burgemeester bij het nemen van het besluit de van toepassing zijnde regelgeving juist heeft toegepast en terecht en op goede gronden tot het bestreden besluit is gekomen. De commissie overweegt hiertoe het volgende.

Uit de stukken blijkt dat verweerder de aanvraag heeft getoetst aan:

- de Algemene Plaatselijke Verordening Tiel 2021 (hierna: APV);
- de Evenementennota Tiel 2016 (hierna: Evenementennota);
- het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen (hierna: Bgbop);
- de Regeling brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen (hierna: Rbgbp);
- Bouwbesluit 2012, artikel 6.37 vrijhouden van 4,5 meter voor hulpdiensten;
- de Zondagswet;
- het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer.

Ingevolge artikel 2:25, eerste lid, van de APV is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren. In artikel 1.8 van de APV is bepaald dat de burgemeester de vergunning kan weigeren in het belang van de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en de bescherming van het milieu.

Volgens vaste jurisprudentie strekt het in artikel 1:8 van de APV neergelegde vergunningsstelsel ter bescherming van specifiek genoemde belangen en kan de evenementenvergunning daarom alleen geweigerd worden op één van de in dat artikel genoemde weigeringsgronden. Hoewel overlast niet langer uitdrukkelijk wordt genoemd als weigeringsgrond, betekent dat niet dat overlast geen grond kan vormen om een gevraagde evenementenvergunning te weigeren. De APV heeft immers tot doel de openbare orde en overlast te reguleren. Hoewel niet meer uitdrukkelijk genoemd, moet het voorkomen van overlast worden geacht te zijn vervat in de in artikel 1:8 van de APV genoemde weigeringsgronden, onder meer de openbare orde, waar het bijvoorbeeld betreft het voorkomen van ongeregelde heden en strafbare feiten, en de bescherming van het milieu, waar het alle soorten van overlast betreft die gerelateerd zijn aan de omgeving, zoals geluidsoverlast, geurhinder en overlast veroorzaakt door afval, en waarmee dus wordt beoogd het woonklimaat van omwonenden te beschermen. Hetgeen bezwaarmakers naar voren hebben gebracht houdt derhalve verband met de in artikel 1:8, eerste lid, van de APV genoemde weigeringsgronden. Vervolgens dient de vraag zich aan of hetgeen bezwaarmakers naar voren hebben gebracht aanleiding had moeten, of in de toekomst moet, zijn om de vergunning te weigeren.

Uit de stukken maakt de commissie op dat de burgemeester bij de voorbereiding van de besluiten de aanvragen heeft behandeld in de evenementencommissie, bestaande uit politie, brandweer, de Geneeskundige hulpverleningsorganisatie in de regio (GHOR) van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid en diverse gemeentelijke diensten; de evenementencommissie heeft aangegeven dat geen bezwaren bestaan tegen het evenement Zomerfeest. Geadviseerd wordt de gevraagde evenementenvergunning te verlenen en hieraan vergunningvoorschriften te verbinden.

Vervolgens overweegt de commissie dat de bezwaren van bezwaarmakers zich toespitsen op de geluidsproblematiek die het evenement veroorzaakt. Met name de toename in de afgelopen jaren van het aantal soorten activiteiten en bezoekers tijdens het Zomerfeest op deze locatie, is voor bezwaarmakers zeer ongewenst. Ook ervaren bezwaarmakers last van mensen die 's nachts het evenemententerrein verlaten en van afval rondom hun woning. Daarnaast zijn volgens bezwaarmakers hun woningen dagenlang slecht bereikbaar, en is de handhaving namens de gemeente en politie de afgelopen jaren sterk verslechterd. Tot slot merken bezwaarmakers op dat er sprake is van een late publicatie van de evenementenvergunning en een korte tijd tot het evenement om bezwaar of voorlopige voorziening te starten.

In de evenementenvergunning wordt aangegeven dat in het Evenementenbeleid van Tiel geen geluidsnormen zijn opgenomen. De te vergunnen geluidsnormen worden middels maatwerk vastgesteld. De geluidsnormen voor de diverse activiteiten zijn in de vergunning opgenomen. Om enige mate van hinder te beperken is er voor de activiteiten naast de feestavond en -middag tijdens de liveoptredens in de feesttent, een andere norm vastgesteld. Op advies van de Omgevingsdienst Rivierenland is voor de feestavond en -middag een norm vastgesteld van 85 dBA/100 dBC op de meetlijnen die zijn aangegeven op de bij de vergunning behorende situatietekening. De norm voor de overige activiteiten is vastgesteld op 70 dBA/85 dBC.

In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerder aangegeven dat de Omgevingsdienst tijdens het evenement een geluidmeting heeft uitgevoerd, waarbij is gebleken dat alle gemeten geluidswaarden ruimschoots onder de toegestane limieten bleven. Hiervan is echter geen officieel rapport opgesteld. In plaats daarvan heeft de Omgevingsdienst de resultaten van de metingen per bericht met enkele foto's naar vergunningverlener gestuurd. Voorts heeft vergunninghouder tijdens het evenement zelf een geluidsmetings-systeem geïnstalleerd, waarvan de resultaten tijdens de controle van vrijwel identiek waren aan de metingen van de Omgevingsdienst. Volgens verweerder geeft dat aan dat vergunninghouder zich bewust was van de geluidsniveaus en er actief aan werkte om ervoor te zorgen dat deze binnen de gestelde limieten bleven.

De commissie overweegt dat van belang is of sprake is geweest van een juiste belangenafweging alvorens de vergunning te verlenen. De commissie is van oordeel dat dat in het primaire besluit niet het geval is geweest, omdat geen onderbouwing is opgenomen over het geluidsvolume met betrekking tot de onderhavige locatie. Weliswaar is in de vergunning verwezen naar het advies van de Omgevingsdienst, dat betrekking had op het geluidsvolume, en had dat advies ook betrekking op de specifieke locatie van het evenement, maar is in het advies door de Omgevingsdienst niet onderbouwd wat de grondslag is van de gestelde normen. De commissie adviseert deze grondslag in de beslissing op de bezwaren alsnog bij de motivering van de besluitvorming te betrekken. Met deze onderbouwing kan het besluit volgens de commissie in stand blijven.

Wel merkt de commissie op dat de aan de vergunning verbonden voorwaarden meer kunnen worden aangescherpt/verduidelijkt voor wat betreft de verplichting tot het (op korte termijn) verwijderen van afval, de beveiliging en het maximaal aantal toegestane bezoekers. De commissie adviseert dit bij toekomstige evenementenvergunningen te concretiseren, zodat bij overtreding van deze vergunningsvoorwaarden kan worden gehandhaafd. Overigens is ter zitting door verweerder aangevoerd dat al geluidsmetingen hebben plaatsgevonden en dat bij het eerstvolgende evenement eveneens geluidsmetingen zullen worden uitgevoerd en dat handhavend opgetreden zal worden als hierbij overschrijdingen van de opgenomen geluidsnorm of andere voorwaarden worden geconstateerd.

Voorts merkt de commissie op dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het besluit tot het verlenen van de evenementenvergunning direct na het verlenen aan belanghebbenden

(waaronder bezwaarmakers) is medegedeeld, ongeacht het feit dat de publicatie van de vergunning pas later heeft plaatsgevonden.

Conclusie

Gelet op vorenstaande overwegingen concludeert de commissie dat de burgemeester de onderhavige vergunning terecht heeft verleend, maar dat het primaire besluit wel van een nadere onderbouwing moet worden voorzien voor wat betreft het geluidsvolume op de onderhavige locatie. Hieraan kan worden voldaan door het advies van de Omgevingsdienst ten grondslag te leggen aan de bestreden besluiten of door op een andere wijze te onderbouwen dat het in de vergunningen opgenomen geluidsvolume op deze locatie, gegeven de omstandigheden van het geval, acceptabel is.

De commissie komt dan ook tot de slotsom dat het primaire besluit, mits voorzien van een nadere onderbouwing, in stand kan blijven.

De commissie merkt ten overvloede nog het navolgende op.

De bezwaren van bezwaarmakers zien met name op de groei van het evenement dat in beginsel als een wijkevenement is aangemerkt. Naar de mening van bezwaarmakers zijn er activiteiten, zoals de live muziek in de feesttent, die ook steeds meer bezoekers uit de omliggende dorpen aantrekken. Hierdoor kan het evenement een ander karakter krijgen waarbij het de vraag is of de huidige locatie op het grasveld in het midden van de wijk in de toekomst nog wel houdbaar is.

Hoewel de commissie slechts kan adviseren over de verleende evenementenvergunning waartegen bezwaar is gemaakt, geeft de commissie de burgemeester in overweging bij het maken van toekomstig beleid nader te onderzoeken of het aantal activiteiten op deze locatie en de geluidsnormen die hierbij worden gesteld nog wenselijk zijn. De evenementenlocatie betreft immers een relatief klein grasveld, midden in het centrum van de wijk Passewaaij, waarbij aan alle kanten sprake is van bebouwing (met name woningen). Een dergelijke locatie lijkt zich meer te lenen voor kleinschalige (muziek)optredens dan voor grootschalige, mechanische en/of live muziek in een feesttent, met versterkte muziek tot 85 dB(A). Een aanpassing van het aantal activiteiten, de duur van de evenementen en/of het geluidsniveau op deze locatie zal bijdragen aan een betere woon- en leefomgeving. De commissie adviseert bij het opstellen van toekomstig beleid/afspraken hierover bezwaarmakers en andere bewoners/betrokkenen te betrekken. Tevens acht de commissie het van belang dat de besluitvorming op toekomstige aanvragen om een evenementenvergunning eerder plaatsvindt zodat partijen tijdig kunnen kennisnemen van de voorwaarden die in de vergunning zijn opgenomen en zij zich kunnen beraden op het eventueel instellen van rechtsmiddelen.

Advies

De commissie adviseert om, met inachtneming van het voorgaande, als volgt te beslissen op de bezwaarschriften van bezwaarmakers:

1. bezwaarmakers ontvankelijk te verklaren in hun bezwaren;
2. het bestreden besluit, mits voorzien van een nadere onderbouwing, in stand te laten.

Aldus vastgesteld door de bezwarencommissie op 5 december 2023,
de secretaris,

de voorzitter,

Dit advies is digitaal geaccordeerd en daarom niet voorzien van een met de pen gezette handtekening



Onderbouwing geluidgrenswaarden Zomerfeest Passewaaij

Evenementen worden in eerste instantie getoetst aan de norm van 70 dBA/85dBC uit de Nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg.

Indien een evenement daaraan kan voldoen dan is er geen sprake van onduidbare hinder en kan de vergunning worden verleend.

Veel evenementen kunnen echter niet aan deze norm voldoen. Voor die situaties is een specifieke afweging nodig. Een afweging tussen het maatschappelijk belang van het evenement en de hinder in de omgeving. De basis voor die afweging is een onderzoek naar de geluidniveaus die nodig zijn bij het evenement voor de gewenste beleving en de geluidniveaus die dan te verwachten zijn bij de omliggende woningen.

De geluidniveaus bij het evenement zijn o.a. afhankelijk van het soort evenement en de omvang met aantal te verwachte bezoekers. Het geluid in de omgeving is afhankelijk van de locatie, zoals de afstand van het beoordelingspunt tot het evenement en de oriëntatie (voor- of achter het podium). Met die informatie moet worden besloten of er een vergunning wordt verleend voor het aangevraagde evenement met de bijbehorende geluidniveaus of dat het evenement wordt verboden.

Situatie Passewaaij:

De aanvraag van Stichting Evenementen Zomerfeesten betreft een muziekfeest met livemuziek in een feesttent. Aantal te verwachten bezoekers is circa 1000. De feesttent bevindt zich in het centrum van Passewaaij nabij woningen.

Uit berekeningen o.b.v. bovenstaande gegevens blijkt dat op de vastgestelde beoordelingspunten een geluidniveau van 85 dBA/100 dBC te verwachten is en nodig is voor de gewenste beleving. Dit als maximaal toegestaan 3-minuuts- L_{Aeq} -niveau, dus aanwezig tijdens de meest lawaaiige periode c.q. meest lawaaiige 3 minuten. De locaties van de beoordelingspunten liggen op openbaar toegankelijk terrein nabij woningen.

Het evenement vindt eenmaal per jaar plaats. Op de betreffende locatie vinden geen andere evenementen plaats met een luidruchtig karakter.

Geconcludeerd kan worden dat er tijdens het muziekfeest overmatige hinder kan optreden, maar de hinder beperkt is tot eenmaal per jaar.

Notitie

Datum
14-12-2023

Pagina
1 van 1

Ons kenmerk
ODR2315401

Behandeld door

**Omgevingsdienst
Rivierenland**

J.S. de Jongplein 2
4001 WG Tiel
Postbus 6267
4000 HG Tiel

T 0344 – 579 314
E info@odrivierenland.nl
www.odrivierenland.nl

KvK 56452500
IBAN NL49BNGH0285157841
BTW NL 8521.32.104.B.01



Gemeente Tiel

Achterweg 2, 4001 MV Tiel
Postbus 6325, 4000 HH Tiel
Telefoon (0344) 637 111
Telefax: (0344) 637 299
E-mail: gemeente@tiel.nl
Internet: www.tiel.nl

Datum	29 januari 2024	Verzonden	31 JAN 2024
Behandeld door	[REDACTED]	Bijlage(n)	2.
Zaaknummer	1304396	Doc nr.	1311740
Uw kenmerk		Onderwerp	Beslissing op bezwaar Evenement Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023

Geachte [REDACTED]

U heeft bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van d.d. 6 juni 2023 (verzonden 6 juni 2023), om een vergunning te verlenen voor het evenement Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023.

Overeenkomstig het bepaalde in de "Verordening op de bezwarencommissie gemeente Tiel 2009" is uw bezwaarschrift ter advisering in handen gesteld van de commissie van advies voor de bezwaarschriften (hierna: de commissie). De commissie heeft advies uitgebracht op 5 december 2024. Het advies treft u in de bijlage aan.

Besluit

Ik besluit om uw bezwaarschrift, conform het advies van de commissie van de bezwaarschriften over de vergunning voor het evenement Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023 te volgen en:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren en;
2. het besluit, voorzien van een nadere onderbouwing in stand te laten.

Motivatie

Voor wat betreft de verder aan dit besluit ten grondslag liggende overwegingen verwijzen wij u naar de inhoud van genoemd advies van de commissie van bezwaarschriften, dat u bijgaand aantreft. Het bijgevoegd advies wordt geacht te zijn ingevoegd en onderdeel uit te maken van deze beslissing op bezwaar.

Beslissing op bezwaar

Er is geen reden om af te wijken van het advies van de commissie. Ik heb dan ook besloten om het advies van de commissie over te nemen.

Ik heb besloten het bestreden besluit d.d. 6 juni 2023 aanvullend te motiveren door de bijlage van deze brief "Bijlage 2. Onderbouwing geluidsgrenswaarden Zomerfeest Pasewaaij" in zijn volledigheid aan het besluit toe te voegen:



Opvolging evenementenbeleid

Op dit moment evalueren wij ons gehele evenementenbeleid. Geluid is daarbij een belangrijk thema waarop we ons beleid aanscherpen. Hier betrekken we de verschillende belanghebbenden van evenementen in Tiel bij. Zowel inwoners, ondernemers, maatschappelijke belangenverenigingen als organisatoren van evenementen. Dit om belangen goed af te wegen en mee te nemen in een structureel beleidskader voor evenementen in 2024.

Beroep

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een beroepschrift indienen. Hoe dat moet, leest u in de bijlage.

Contact

Voor meer informatie over deze brief kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED] van Team Veiligheid en Handhaving, mail naar [REDACTED] onder vermelding van het zaaknummer van deze brief of bel naar ons algemene nummer (0344) 637 111.

Hoogachtend,
de burgemeester van Tiel



Beroepschrift en voorlopige voorziening

Wanneer u het niet eens bent met dit besluit kunt u in beroep gaan. Dat staat in de Algemene Wet bestuursrecht (Awb). U dient dan binnen zes weken na de dag van bekendmaking een gemotiveerd beroepschrift in te dienen bij de Rechtbank Gelderland, sector Bestuursrecht. Het adres hiervan is: Postbus 9030, 6800 EM te Arnhem. U kunt ook digitaal een beroepschrift indienen via de website www.rechtspraak.nl.

Wanneer u per brief een beroepschrift indient, zet u hierin ieder geval het volgende:

- uw naam en adres;
- de datum van uw beroepschrift;
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep aantekent. Als het mogelijk is stuurt u een kopie van het besluit mee;
- de redenen van het beroep (waarom u het niet eens bent);
- uw handtekening.

Het beroepschrift stopt de werking van dit besluit niet. Om de werking van dit besluit tijdelijk te stoppen, dus te laten schorsen, is een beslissing van de Voorzieningenrechter nodig. Er moet wel sprake zijn van een spoedeisend belang. Hiervoor moet u dan een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van Rechtbank Gelderland sector Bestuursrecht (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Indienen van een verzoek om voorlopige voorziening gebeurt tegelijk met het indienen van het beroepschrift of kort daarna. Voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening moet u griffierecht betalen aan de rechtbank. Meer informatie hierover ontvangt u van de rechtbank.

**Advies bezwarencommissie ex artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht
(dossiernummer: 2023000086 / 987965)**

Advies van de onafhankelijke bezwarencommissie (hierna ook: de commissie) naar aanleiding van de bezwaarschriften van de [REDACTED] (hierna ook: bezwaarmakers), gericht tegen het besluit van de burgemeester van de gemeente Tiel van 6 juni 2023, waarbij een evenementenvergunning is afgegeven voor het evenement Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023.

Procesverloop

[REDACTED] (hierna ook: vergunninghouder) heeft, namens Stichting Evenementen Zomerteesten, op 3 april 2023 een aanvraag voor een evenementenvergunning ingediend. De aanvraag betreft het organiseren van het Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023 (hierna ook: het Zomerfeest).

De burgemeester heeft op 6 juni 2023 de gevraagde vergunning verleend. Bezwaarmakers hebben op 26 mei 2023 respectievelijk 30 mei 2023 prematuur bezwaren ingediend. Bezwaarmakers zijn na het verlenen van de vergunning in de gelegenheid gesteld om aanvullende bezwaren in te dienen tegen de verleende vergunning. Deze bezwaren zijn naar partijen gezonden en in het procesdossier opgenomen.

Verweerder heeft naar aanleiding van de bezwaren een verweerschrift ingediend. Dit verweerschrift is naar partijen gezonden en in het procesdossier opgenomen.

Hoorzitting

Bezwaarmakers, vergunninghouder en de burgemeester zijn uitgenodigd voor een openbare hoorzitting op 10 oktober 2023 om de bezwaren toe te lichten c.q. hun belangen en standpunten te verwoorden. Van deze gelegenheid is door bezwaarmakers en vergunninghouder gebruik gemaakt. Namens de burgemeester zijn de [REDACTED] beiden werkzaam voor de gemeente Tiel, hierna ook te noemen: verweerder(s) ter zitting verschenen. Met instemming van aanwezigen is een audio-opname gemaakt van de hoorzitting.

De commissie heeft na hoorzitting en beraad het onderzoek gesloten. Er is voldoende informatie om het bestreden besluit te beoordelen. Dat gebeurt in het advies hieronder. Dit advies stuurt de commissie naar de burgemeester. De burgemeester neemt daarna een besluit over de ingediende bezwaren.

Beoordeling

Beoordeling ontvankelijkheid

De commissie constateert dat de bezwaarschriften tijdig zijn ingediend en dat er ook aan de overige vereisten die aan een bezwaarschrift worden gesteld is voldaan.

De commissie ziet zich voorts gesteld voor de vraag of bezwaarmakers als belanghebbenden bij de bestreden besluiten kunnen worden aangemerkt. Niet in geschil is dat de woningen van bezwaarmakers dichtbij het evenemententerrein zijn gelegen. Naar het oordeel van de commissie staat vast dat bezwaarmakers als gevolg van het aangevraagde evenement hinder van enige betekenis ondervinden en zij om die reden belanghebbenden zijn.

Verder ziet de commissie zich nog gesteld voor de vraag of bezwaarmakers nog procesbelang hebben, nu het evenementen waarvoor de vergunning is verleend, reeds heeft plaatsgevonden. Ter zitting is gebleken dat vergunninghouder gedurende tien jaar jaarlijks

een evenementenvergunning heeft gevraagd voor het organiseren van het Zomerfeest. De verwachting is dat voor het evenement waartegen bezwaar is gemaakt, volgend jaar wederom vergunning zal worden aangevraagd. De commissie is van mening dat bezwaarmakers procesbelang hebben, nu het hier om een (jaarlijks) terugkerend evenement gaat. Dit belang wordt ook door verweerder onderkend.

Inhoudelijke beoordeling

Ingevolge de Verordening op de bezwarencommissie gemeente Tiel zijn de bezwaren voorgelegd aan de commissie. De commissie beoordeelt met inachtneming van de ingekomen bezwaren of de burgemeester bij het nemen van het besluit de van toepassing zijnde regelgeving juist heeft toegepast en terecht en op goede gronden tot het bestreden besluit is gekomen. De commissie overweegt hiertoe het volgende.

Uit de stukken blijkt dat verweerder de aanvraag heeft getoetst aan:

- de Algemene Plaatselijke Verordening Tiel 2021 (hierna: APV);
- de Evenementennota Tiel 2016 (hierna: Evenementennota);
- het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen (hierna: Bgbop);
- de Regeling brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen (hierna: Rbgop);
- Bouwbesluit 2012, artikel 6.37 vrijhouden van 4,5 meter voor hulpdiensten;
- de Zondagswet;
- het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer.

Ingevolge artikel 2:25, eerste lid, van de APV is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren. In artikel 1.8 van de APV is bepaald dat de burgemeester de vergunning kan weigeren in het belang van de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en de bescherming van het milieu.

Volgens vaste jurisprudentie strekt het in artikel 1:8 van de APV neergelegde vergunningsstelsel ter bescherming van specifiek genoemde belangen en kan de evenementenvergunning daarom alleen geweigerd worden op één van de in dat artikel genoemde weigeringsgronden. Hoewel overlast niet langer uitdrukkelijk wordt genoemd als weigeringsgrond, betekent dat niet dat overlast geen grond kan vormen om een gevraagde evenementenvergunning te weigeren. De APV heeft immers tot doel de openbare orde en overlast te reguleren. Hoewel niet meer uitdrukkelijk genoemd, moet het voorkomen van overlast worden geacht te zijn vervat in de in artikel 1:8 van de APV genoemde weigeringsgronden, onder meer de openbare orde, waar het bijvoorbeeld betreft het voorkomen van ongeregelde heden en strafbare feiten, en de bescherming van het milieu, waar het alle soorten van overlast betreft die gerelateerd zijn aan de omgeving, zoals geluidsoverlast, geurhinder en overlast veroorzaakt door afval, en waarmee dus wordt beoogd het woonklimaat van omwonenden te beschermen. Hetgeen bezwaarmakers naar voren hebben gebracht houdt derhalve verband met de in artikel 1:8, eerste lid, van de APV genoemde weigeringsgronden. Vervolgens dient de vraag zich aan of hetgeen bezwaarmakers naar voren hebben gebracht aanleiding had moeten, of in de toekomst moet, zijn om de vergunning te weigeren.

Uit de stukken maakt de commissie op dat de burgemeester bij de voorbereiding van de besluiten de aanvragen heeft behandeld in de evenementencommissie, bestaande uit politie, brandweer, de Geneeskundige hulpverleningsorganisatie in de regio (GHOR) van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid en diverse gemeentelijke diensten; de evenementencommissie heeft aangegeven dat geen bezwaren bestaan tegen het evenement Zomerfeest. Geadviseerd wordt de gevraagde evenementenvergunning te verlenen en hieraan vergunningvoorschriften te verbinden.

Vervolgens overweegt de commissie dat de bezwaren van bezwaarmakers zich toespitsen op de geluidsproblematiek die het evenement veroorzaakt. Met name de toename in de afgelopen jaren van het aantal soorten activiteiten en bezoekers tijdens het Zomerfeest op deze locatie, is voor bezwaarmakers zeer ongewenst. Ook ervaren bezwaarmakers last van mensen die 's nachts het evenemententerrein verlaten en van afval rondom hun woning. Daarnaast zijn volgens bezwaarmakers hun woningen dagenlang slecht bereikbaar, en is de handhaving namens de gemeente en politie de afgelopen jaren sterk verslechterd. Tot slot merken bezwaarmakers op dat er sprake is van een late publicatie van de evenementenvergunning en een korte tijd tot het evenement om bezwaar of voorlopige voorziening te starten.

In de evenementenvergunning wordt aangegeven dat in het Evenementenbeleid van Tiel geen geluidsnormen zijn opgenomen. De te vergunnen geluidsnormen worden middels maatwerk vastgesteld. De geluidsnormen voor de diverse activiteiten zijn in de vergunning opgenomen. Om enige mate van hinder te beperken is er voor de activiteiten naast de feestavond en -middag tijdens de liveoptredens in de feesttent, een andere norm vastgesteld. Op advies van de Omgevingsdienst Rivierenland is voor de feestavond en -middag een norm vastgesteld van 85 dBA/100 dBC op de meetlijnen die zijn aangegeven op de bij de vergunning behorende situatietekening. De norm voor de overige activiteiten is vastgesteld op 70 dBA/85 dBC.

In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerder aangegeven dat de Omgevingsdienst tijdens het evenement een geluidmeting heeft uitgevoerd, waarbij is gebleken dat alle gemeten geluidswaarden ruimschoots onder de toegestane limieten bleven. Hiervan is echter geen officieel rapport opgesteld. In plaats daarvan heeft de Omgevingsdienst de resultaten van de metingen per bericht met enkele foto's naar vergunningverlener gestuurd. Voorts heeft vergunninghouder tijdens het evenement zelf een geluidsmetings-systeem geïnstalleerd, waarvan de resultaten tijdens de controle van vrijwel identiek waren aan de metingen van de Omgevingsdienst. Volgens verweerder geeft dat aan dat vergunninghouder zich bewust was van de geluidsniveaus en er actief aan werkte om ervoor te zorgen dat deze binnen de gestelde limieten bleven.

De commissie overweegt dat van belang is of sprake is geweest van een juiste belangenafweging alvorens de vergunning te verlenen. De commissie is van oordeel dat dat in het primaire besluit niet het geval is geweest, omdat geen onderbouwing is opgenomen over het geluidsvolume met betrekking tot de onderhavige locatie. Weliswaar is in de vergunning verwezen naar het advies van de Omgevingsdienst, dat betrekking had op het geluidsvolume, en had dat advies ook betrekking op de specifieke locatie van het evenement, maar is in het advies door de Omgevingsdienst niet onderbouwd wat de grondslag is van de gestelde normen. De commissie adviseert deze grondslag in de beslissing op de bezwaren alsnog bij de motivering van de besluitvorming te betrekken. Met deze onderbouwing kan het besluit volgens de commissie in stand blijven.

Wel merkt de commissie op dat de aan de vergunning verbonden voorwaarden meer kunnen worden aangescherpt/verduidelijkt voor wat betreft de verplichting tot het (op korte termijn) verwijderen van afval, de beveiliging en het maximaal aantal toegestane bezoekers. De commissie adviseert dit bij toekomstige evenementenvergunningen te concretiseren, zodat bij overtreding van deze vergunningsvoorwaarden kan worden gehandhaafd. Overigens is ter zitting door verweerder aangevoerd dat al geluidsmetingen hebben plaatsgevonden en dat bij het eerstvolgende evenement eveneens geluidsmetingen zullen worden uitgevoerd en dat handhavend opgetreden zal worden als hierbij overschrijdingen van de opgenomen geluidsnorm of andere voorwaarden worden geconstateerd.

Voorts merkt de commissie op dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het besluit tot het verlenen van de evenementenvergunning direct na het verlenen aan belanghebbenden

(waaronder bezwaarmakers) is medegedeeld, ongeacht het feit dat de publicatie van de vergunning pas later heeft plaatsgevonden.

Conclusie

Gelet op vorenstaande overwegingen concludeert de commissie dat de burgemeester de onderhavige vergunning terecht heeft verleend, maar dat het primaire besluit wel van een nadere onderbouwing moet worden voorzien voor wat betreft het geluidsvolume op de onderhavige locatie. Hieraan kan worden voldaan door het advies van de Omgevingsdienst ten grondslag te leggen aan de bestreden besluiten of door op een andere wijze te onderbouwen dat het in de vergunningen opgenomen geluidsvolume op deze locatie, gegeven de omstandigheden van het geval, acceptabel is.

De commissie komt dan ook tot de slotsom dat het primaire besluit, mits voorzien van een nadere onderbouwing, in stand kan blijven.

De commissie merkt ten overvloede nog het navolgende op.

De bezwaren van bezwaarmakers zien met name op de groei van het evenement dat in beginsel als een wijkevenement is aangemerkt. Naar de mening van bezwaarmakers zijn er activiteiten, zoals de live muziek in de feesttent, die ook steeds meer bezoekers uit de omliggende dorpen aantrekken. Hierdoor kan het evenement een ander karakter krijgen waarbij het de vraag is of de huidige locatie op het grasveld in het midden van de wijk in de toekomst nog wel houdbaar is.

Hoewel de commissie slechts kan adviseren over de verleende evenementenvergunning waartegen bezwaar is gemaakt, geeft de commissie de burgemeester in overweging bij het maken van toekomstig beleid nader te onderzoeken of het aantal activiteiten op deze locatie en de geluidsnormen die hierbij worden gesteld nog wenselijk zijn. De evenementenlocatie betreft immers een relatief klein grasveld, midden in het centrum van de wijk Passewaaij, waarbij aan alle kanten sprake is van bebouwing (met name woningen). Een dergelijke locatie lijkt zich meer te lenen voor kleinschalige (muziek)optredens dan voor grootschalige, mechanische en/of live muziek in een feesttent, met versterkte muziek tot 85 dB(A). Een aanpassing van het aantal activiteiten, de duur van de evenementen en/of het geluidsniveau op deze locatie zal bijdragen aan een betere woon- en leefomgeving. De commissie adviseert bij het opstellen van toekomstig beleid/afspraken hierover bezwaarmakers en andere bewoners/betrokkenen te betrekken. Tevens acht de commissie het van belang dat de besluitvorming op toekomstige aanvragen om een evenementenvergunning eerder plaatsvindt zodat partijen tijdig kunnen kennisnemen van de voorwaarden die in de vergunning zijn opgenomen en zij zich kunnen beraden op het eventueel instellen van rechtsmiddelen.

Advies

De commissie adviseert om, met inachtneming van het voorgaande, als volgt te beslissen op de bezwaarschriften van bezwaarmakers:

1. bezwaarmakers ontvankelijk te verklaren in hun bezwaren;
2. het bestreden besluit, mits voorzien van een nadere onderbouwing, in stand te laten.

Aldus vastgesteld door de bezwarencommissie op 5 december 2023,
de secretaris

de voorzitter,

Dit advies is digitaal geaccordeerd en daarom niet voorzien van een met de pen gezette handtekening



Onderbouwing geluidgrenswaarden Zomerfeest Passewaaij

Evenementen worden in eerste instantie getoetst aan de norm van 70 dBA/85dBC uit de Nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg.

Indien een evenement daaraan kan voldoen dan is er geen sprake van onduidbare hinder en kan de vergunning worden verleend.

Veel evenementen kunnen echter niet aan deze norm voldoen. Voor die situaties is een specifieke afweging nodig. Een afweging tussen het maatschappelijk belang van het evenement en de hinder in de omgeving. De basis voor die afweging is een onderzoek naar de geluidniveaus die nodig zijn bij het evenement voor de gewenste beleving en de geluidniveaus die dan te verwachten zijn bij de omliggende woningen.

De geluidniveaus bij het evenement zijn o.a. afhankelijk van het soort evenement en de omvang met aantal te verwachte bezoekers. Het geluid in de omgeving is afhankelijk van de locatie, zoals de afstand van het beoordelingspunt tot het evenement en de oriëntatie (voor- of achter het podium). Met die informatie moet worden besloten of er een vergunning wordt verleend voor het aangevraagde evenement met de bijbehorende geluidniveaus of dat het evenement wordt verboden.

Situatie Passewaaij:

De aanvraag van Stichting Evenementen Zomerfeesten betreft een muziekfeest met livemuziek in een feesttent. Aantal te verwachten bezoekers is circa 1000. De feesttent bevindt zich in het centrum van Passewaaij nabij woningen.

Uit berekeningen o.b.v. bovenstaande gegevens blijkt dat op de vastgestelde beoordelingspunten een geluidniveau van 85 dBA/100 dBC te verwachten is en nodig is voor de gewenste beleving. Dit als maximaal toegestaan 3-minuuts- L_{Aeq} -niveau, dus aanwezig tijdens de meest lawaaiige periode c.q. meest lawaaiige 3 minuten. De locaties van de beoordelingspunten liggen op openbaar toegankelijk terrein nabij woningen.

Het evenement vindt eenmaal per jaar plaats. Op de betreffende locatie vinden geen andere evenementen plaats met een luidruchtig karakter.

Geconcludeerd kan worden dat er tijdens het muziekfeest overmatige hinder kan optreden, maar de hinder beperkt is tot eenmaal per jaar.

Notitie

Datum
14-12-2023

Pagina
1 van 1

Ons kenmerk
ODR2315401

Behandeld door

**Omgevingsdienst
Rivierenland**

J.S. de Jongplein 2
4001 WG Tiel
Postbus 6267
4000 HG Tiel

T 0344 - 579 314
E info@odrivierenland.nl
www.odrivierenland.nl

KvK 56452500
IBAN NL49BNGH0285157841
BTW NL 8521.32.104.B.01



Gemeente Tiel

Achterweg 2, 4001 MV Tiel
Postbus 6325, 4000 HH Tiel
Telefoon (0344) 637 111
Telefax: (0344) 637 299
E-mail: gemeente@tiel.nl
Internet: www.tiel.nl

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Datum	29 januari 2024	Verzonden	31 JAN 2024
Behandeld door	[Redacted]	Bijlage(n)	2.
Zaaknummer	1304396	Doc nr.	1311740
Uw kenmerk		Onderwerp	Beslissing op bezwaar Evenement Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023

Geachte [Redacted]

U heeft bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van d.d. 6 juni 2023 (verzonden 6 juni 2023), om een vergunning te verlenen voor het evenement Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023.

Overeenkomstig het bepaalde in de "Verordening op de bezwarencommissie gemeente Tiel 2009" is uw bezwaarschrift ter advisering in handen gesteld van de commissie van advies voor de bezwaarschriften (hierna: de commissie). De commissie heeft advies uitgebracht op 5 december 2024. Het advies treft u in de bijlage aan.

Besluit

Ik besluit om uw bezwaarschrift, conform het advies van de commissie van de bezwaarschriften over de vergunning voor het evenement Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023 te volgen en:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren en;
2. het besluit, voorzien van een nadere onderbouwing in stand te laten.

Motivatie

Voor wat betreft de verder aan dit besluit ten grondslag liggende overwegingen verwijzen wij u naar de inhoud van genoemd advies van de commissie van bezwaarschriften, dat u bijgaand aantreft. Het bijgevoegd advies wordt geacht te zijn ingevoegd en onderdeel uit te maken van deze beslissing op bezwaar.

Beslissing op bezwaar

Er is geen reden om af te wijken van het advies van de commissie. Ik heb dan ook besloten om het advies van de commissie over te nemen.

Ik heb besloten het bestreden besluit d.d. 6 juni 2023 aanvullend te motiveren door de bijlage van deze brief "Bijlage 2. Onderbouwing geluidsgrenswaarden Zomerfeest Pasewaaij" in zijn volledigheid aan het besluit toe te voegen:



Opvolging evenementenbeleid

Op dit moment evalueren wij ons gehele evenementenbeleid. Geluid is daarbij een belangrijk thema waarop we ons beleid aanscherpen. Hier betrekken we de verschillende belanghebbenden van evenementen in Tiel bij. Zowel inwoners, ondernemers, maatschappelijke belangenverenigingen als organisatoren van evenementen. Dit om belangen goed af te wegen en mee te nemen in een structureel beleidskader voor evenementen in 2024.

Beroep

Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u een beroepschrift indienen. Hoe dat moet, leest u in de bijlage.

Contact

Voor meer informatie over deze brief kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED] Team Veiligheid en Handhaving, mail naar [REDACTED] onder vermelding van het zaaknummer van deze brief of bel naar ons algemene nummer (0344) 637 111.

Hoogachtend,
de burgemeester van Tiel



Beroepschrift en voorlopige voorziening

Wanneer u het niet eens bent met dit besluit kunt u in beroep gaan. Dat staat in de Algemene Wet bestuursrecht (Awb). U dient dan binnen zes weken na de dag van bekendmaking een gemotiveerd beroepschrift in te dienen bij de Rechtbank Gelderland, sector Bestuursrecht. Het adres hiervan is: Postbus 9030, 6800 EM te Arnhem. U kunt ook digitaal een beroepschrift indienen via de website www.rechtspraak.nl.

Wanneer u per brief een beroepschrift indient, zet u hierin ieder geval het volgende:

- uw naam en adres;
- de datum van uw beroepschrift;
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep aantekent. Als het mogelijk is stuurt u een kopie van het besluit mee;
- de redenen van het beroep (waarom u het niet eens bent);
- uw handtekening.

Het beroepschrift stopt de werking van dit besluit niet. Om de werking van dit besluit tijdelijk te stoppen, dus te laten schorsen, is een beslissing van de Voorzieningenrechter nodig. Er moet wel sprake zijn van een spoedeisend belang. Hiervoor moet u dan een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van Rechtbank Gelderland sector Bestuursrecht (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Indienen van een verzoek om voorlopige voorziening gebeurt tegelijk met het indienen van het beroepschrift of kort daarna. Voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening moet u griffierecht betalen aan de rechtbank. Meer informatie hierover ontvangt u van de rechtbank.

**Advies bezwarencommissie ex artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht
(dossiernummer: 2023000086 / 987965)**

Advies van de onafhankelijke bezwarencommissie (hierna ook: de commissie) naar aanleiding van de bezwaarschriften van de heer [REDACTED]

[REDACTED] (hierna ook: bezwaarmakers), gericht tegen het besluit van de burgemeester van de gemeente Tiel van 6 juni 2023, waarbij een evenementenvergunning is afgegeven voor het evenement Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023.

Procesverloop

[REDACTED] (hierna ook: vergunninghouder) heeft, namens Stichting Evenementen Zomerfeesten, op 3 april 2023 een aanvraag voor een evenementenvergunning ingediend. De aanvraag betreft het organiseren van het Zomerfeest Tiel Passewaaij 2023 (hierna ook: het Zomerfeest).

De burgemeester heeft op 6 juni 2023 de gevraagde vergunning verleend. Bezwaarmakers hebben op 26 mei 2023 respectievelijk 30 mei 2023 prematuur bezwaren ingediend. Bezwaarmakers zijn na het verlenen van de vergunning in de gelegenheid gesteld om aanvullende bezwaren in te dienen tegen de verleende vergunning. Deze bezwaren zijn naar partijen gezonden en in het procesdossier opgenomen.

Verweerder heeft naar aanleiding van de bezwaren een verweerschrift ingediend. Dit verweerschrift is naar partijen gezonden en in het procesdossier opgenomen.

Hoorzitting

Bezwaarmakers, vergunninghouder en de burgemeester zijn uitgenodigd voor een openbare hoorzitting op 10 oktober 2023 om de bezwaren toe te lichten c.q. hun belangen en standpunten te verwoorden. Van deze gelegenheid is door bezwaarmakers en vergunninghouder gebruik gemaakt. Namens de burgemeester zijn [REDACTED] beiden werkzaam voor de gemeente Tiel, hierna ook te noemen: verweerder(s) ter zitting verschenen.

Met instemming van aanwezigen is een audio-opname gemaakt van de hoorzitting.

De commissie heeft na hoorzitting en beraad het onderzoek gesloten. Er is voldoende informatie om het bestreden besluit te beoordelen. Dat gebeurt in het advies hieronder. Dit advies stuurt de commissie naar de burgemeester. De burgemeester neemt daarna een besluit over de ingediende bezwaren.

Beoordeling

Beoordeling ontvankelijkheid

De commissie constateert dat de bezwaarschriften tijdig zijn ingediend en dat er ook aan de overige vereisten die aan een bezwaarschrift worden gesteld is voldaan.

De commissie ziet zich voorts gesteld voor de vraag of bezwaarmakers als belanghebbenden bij de bestreden besluiten kunnen worden aangemerkt. Niet in geschil is dat de woningen van bezwaarmakers dichtbij het evenemententerrein zijn gelegen. Naar het oordeel van de commissie staat vast dat bezwaarmakers als gevolg van het aangevraagde evenement hinder van enige betekenis ondervinden en zij om die reden belanghebbenden zijn.

Verder ziet de commissie zich nog gesteld voor de vraag of bezwaarmakers nog procesbelang hebben, nu het evenementen waarvoor de vergunning is verleend, reeds heeft plaatsgevonden. Ter zitting is gebleken dat vergunninghouder gedurende tien jaar jaarlijks

een evenementenvergunning heeft gevraagd voor het organiseren van het Zomerfeest. De verwachting is dat voor het evenement waartegen bezwaar is gemaakt, volgend jaar wederom vergunning zal worden aangevraagd. De commissie is van mening dat bezwaarmakers procesbelang hebben, nu het hier om een (jaarlijks) terugkerend evenement gaat. Dit belang wordt ook door verweerder onderkend.

Inhoudelijke beoordeling

Ingevolge de Verordening op de bezwarencommissie gemeente Tiel zijn de bezwaren voorgelegd aan de commissie. De commissie beoordeelt met inachtneming van de ingekomen bezwaren of de burgemeester bij het nemen van het besluit de van toepassing zijnde regelgeving juist heeft toegepast en terecht en op goede gronden tot het bestreden besluit is gekomen. De commissie overweegt hiertoe het volgende.

Uit de stukken blijkt dat verweerder de aanvraag heeft getoetst aan:

- de Algemene Plaatselijke Verordening Tiel 2021 (hierna: APV);
- de Evenementennota Tiel 2016 (hierna: Evenementennota);
- het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen (hierna: Bgbop);
- de Regeling brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen (hierna: Rbgop);
- Bouwbesluit 2012, artikel 6.37 vrijhouden van 4,5 meter voor hulpdiensten;
- de Zondagswet;
- het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer.

Ingevolge artikel 2:25, eerste lid, van de APV is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren. In artikel 1.8 van de APV is bepaald dat de burgemeester de vergunning kan weigeren in het belang van de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en de bescherming van het milieu.

Volgens vaste jurisprudentie strekt het in artikel 1:8 van de APV neergelegde vergunningsstelsel ter bescherming van specifiek genoemde belangen en kan de evenementenvergunning daarom alleen geweigerd worden op één van de in dat artikel genoemde weigeringsgronden. Hoewel overlast niet langer uitdrukkelijk wordt genoemd als weigeringsgrond, betekent dat niet dat overlast geen grond kan vormen om een gevraagde evenementenvergunning te weigeren. De APV heeft immers tot doel de openbare orde en overlast te reguleren. Hoewel niet meer uitdrukkelijk genoemd, moet het voorkomen van overlast worden geacht te zijn vervat in de in artikel 1:8 van de APV genoemde weigeringsgronden, onder meer de openbare orde, waar het bijvoorbeeld betreft het voorkomen van ongeregelde heden en strafbare feiten, en de bescherming van het milieu, waar het alle soorten van overlast betreft die gerelateerd zijn aan de omgeving, zoals geluidsoverlast, geurhinder en overlast veroorzaakt door afval, en waarmee dus wordt beoogd het woonklimaat van omwonenden te beschermen. Hetgeen bezwaarmakers naar voren hebben gebracht houdt derhalve verband met de in artikel 1:8, eerste lid, van de APV genoemde weigeringsgronden. Vervolgens dient de vraag zich aan of hetgeen bezwaarmakers naar voren hebben gebracht aanleiding had moeten, of in de toekomst moet, zijn om de vergunning te weigeren.

Uit de stukken maakt de commissie op dat de burgemeester bij de voorbereiding van de besluiten de aanvragen heeft behandeld in de evenementencommissie, bestaande uit politie, brandweer, de Geneeskundige hulpverleningsorganisatie in de regio (GHOR) van de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid en diverse gemeentelijke diensten; de evenementencommissie heeft aangegeven dat geen bezwaren bestaan tegen het evenement Zomerfeest. Geadviseerd wordt de gevraagde evenementenvergunning te verlenen en hieraan vergunningvoorschriften te verbinden.

Vervolgens overweegt de commissie dat de bezwaren van bezwaarmakers zich toespitsen op de geluidsproblematiek die het evenement veroorzaakt. Met name de toename in de afgelopen jaren van het aantal soorten activiteiten en bezoekers tijdens het Zomerfeest op deze locatie, is voor bezwaarmakers zeer ongewenst. Ook ervaren bezwaarmakers last van mensen die 's nachts het evenemententerrein verlaten en van afval rondom hun woning. Daarnaast zijn volgens bezwaarmakers hun woningen dagenlang slecht bereikbaar, en is de handhaving namens de gemeente en politie de afgelopen jaren sterk verslechterd. Tot slot merken bezwaarmakers op dat er sprake is van een late publicatie van de evenementenvergunning en een korte tijd tot het evenement om bezwaar of voorlopige voorziening te starten.

In de evenementenvergunning wordt aangegeven dat in het Evenementenbeleid van Tiel geen geluidsnormen zijn opgenomen. De te vergunnen geluidsnormen worden middels maatwerk vastgesteld. De geluidsnormen voor de diverse activiteiten zijn in de vergunning opgenomen. Om enige mate van hinder te beperken is er voor de activiteiten naast de feestavond en -middag tijdens de liveoptredens in de feesttent, een andere norm vastgesteld. Op advies van de Omgevingsdienst Rivierenland is voor de feestavond en -middag een norm vastgesteld van 85 dBA/100 dBC op de meetlijnen die zijn aangegeven op de bij de vergunning behorende situatietekening. De norm voor de overige activiteiten is vastgesteld op 70 dBA/85 dBC.

In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerder aangegeven dat de Omgevingsdienst tijdens het evenement een geluidmeting heeft uitgevoerd, waarbij is gebleken dat alle gemeten geluidswaarden ruimschoots onder de toegestane limieten bleven. Hiervan is echter geen officieel rapport opgesteld. In plaats daarvan heeft de Omgevingsdienst de resultaten van de metingen per bericht met enkele foto's naar vergunningverlener gestuurd. Voorts heeft vergunninghouder tijdens het evenement zelf een geluidsmetings-systeem geïnstalleerd, waarvan de resultaten tijdens de controle van vrijwel identiek waren aan de metingen van de Omgevingsdienst. Volgens verweerder geeft dat aan dat vergunninghouder zich bewust was van de geluidsniveaus en er actief aan werkte om ervoor te zorgen dat deze binnen de gestelde limieten bleven.

De commissie overweegt dat van belang is of sprake is geweest van een juiste belangenafweging alvorens de vergunning te verlenen. De commissie is van oordeel dat dat in het primaire besluit niet het geval is geweest, omdat geen onderbouwing is opgenomen over het geluidsvolume met betrekking tot de onderhavige locatie.

Weliswaar is in de vergunning verwezen naar het advies van de Omgevingsdienst, dat betrekking had op het geluidsvolume, en had dat advies ook betrekking op de specifieke locatie van het evenement, maar is in het advies door de Omgevingsdienst niet onderbouwd wat de grondslag is van de gestelde normen. De commissie adviseert deze grondslag in de beslissing op de bezwaren alsnog bij de motivering van de besluitvorming te betrekken. Met deze onderbouwing kan het besluit volgens de commissie in stand blijven.

Wel merkt de commissie op dat de aan de vergunning verbonden voorwaarden meer kunnen worden aangescherpt/verduidelijkt voor wat betreft de verplichting tot het (op korte termijn) verwijderen van afval, de beveiliging en het maximaal aantal toegestane bezoekers. De commissie adviseert dit bij toekomstige evenementenvergunningen te concretiseren, zodat bij overtreding van deze vergunningsvoorwaarden kan worden gehandhaafd. Overigens is ter zitting door verweerder aangevoerd dat al geluidsmetingen hebben plaatsgevonden en dat bij het eerstvolgende evenement eveneens geluidsmetingen zullen worden uitgevoerd en dat handhavend opgetreden zal worden als hierbij overschrijdingen van de opgenomen geluidsnorm of andere voorwaarden worden geconstateerd.

Voorts merkt de commissie op dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het besluit tot het verlenen van de evenementenvergunning direct na het verlenen aan belanghebbenden

(waaronder bezwaarmakers) is medegedeeld, ongeacht het feit dat de publicatie van de vergunning pas later heeft plaatsgevonden.

Conclusie

Gelet op vorenstaande overwegingen concludeert de commissie dat de burgemeester de onderhavige vergunning terecht heeft verleend, maar dat het primaire besluit wel van een nadere onderbouwing moet worden voorzien voor wat betreft het geluidsvolume op de onderhavige locatie. Hieraan kan worden voldaan door het advies van de Omgevingsdienst ten grondslag te leggen aan de bestreden besluiten of door op een andere wijze te onderbouwen dat het in de vergunningen opgenomen geluidsvolume op deze locatie, gegeven de omstandigheden van het geval, acceptabel is.

De commissie komt dan ook tot de slotsom dat het primaire besluit, mits voorzien van een nadere onderbouwing, in stand kan blijven.

De commissie merkt ten overvloede nog het navolgende op.

De bezwaren van bezwaarmakers zien met name op de groei van het evenement dat in beginsel als een wijkevenement is aangemerkt. Naar de mening van bezwaarmakers zijn er activiteiten, zoals de live muziek in de feesttent, die ook steeds meer bezoekers uit de omliggende dorpen aantrekken. Hierdoor kan het evenement een ander karakter krijgen waarbij het de vraag is of de huidige locatie op het grasveld in het midden van de wijk in de toekomst nog wel houdbaar is.

Hoewel de commissie slechts kan adviseren over de verleende evenementenvergunning waartegen bezwaar is gemaakt, geeft de commissie de burgemeester in overweging bij het maken van toekomstig beleid nader te onderzoeken of het aantal activiteiten op deze locatie en de geluidsnormen die hierbij worden gesteld nog wenselijk zijn. De evenementenlocatie betreft immers een relatief klein grasveld, midden in het centrum van de wijk Passewaaij, waarbij aan alle kanten sprake is van bebouwing (met name woningen). Een dergelijke locatie lijkt zich meer te lenen voor kleinschalige (muziek)optredens dan voor grootschalige, mechanische en/of live muziek in een feesttent, met versterkte muziek tot 85 dB(A). Een aanpassing van het aantal activiteiten, de duur van de evenementen en/of het geluidsniveau op deze locatie zal bijdragen aan een betere woon- en leefomgeving. De commissie adviseert bij het opstellen van toekomstig beleid/afspraken hierover bezwaarmakers en andere bewoners/betrokkenen te betrekken. Tevens acht de commissie het van belang dat de besluitvorming op toekomstige aanvragen om een evenementenvergunning eerder plaatsvindt zodat partijen tijdig kunnen kennisnemen van de voorwaarden die in de vergunning zijn opgenomen en zij zich kunnen beraden op het eventueel instellen van rechtsmiddelen.

Advies

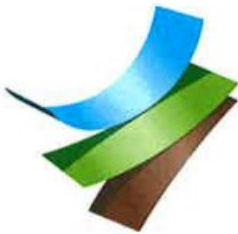
De commissie adviseert om, met inachtneming van het voorgaande, als volgt te beslissen op de bezwaarschriften van bezwaarmakers:

1. bezwaarmakers ontvankelijk te verklaren in hun bezwaren;
2. het bestreden besluit, mits voorzien van een nadere onderbouwing, in stand te laten.

Aldus vastgesteld door de bezwarencommissie op 5 december 2023,

de voorzitter,

Dit advies is digitaal geaccordeerd en daarom niet voorzien van een met de pen gezette handtekening



Onderbouwing geluidgrenswaarden Zomerfeest Passewaaij

Evenementen worden in eerste instantie getoetst aan de norm van 70 dBA/85dBC uit de Nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg.

Indien een evenement daaraan kan voldoen dan is er geen sprake van ondukbare hinder en kan de vergunning worden verleend.

Veel evenementen kunnen echter niet aan deze norm voldoen. Voor die situaties is een specifieke afweging nodig. Een afweging tussen het maatschappelijk belang van het evenement en de hinder in de omgeving. De basis voor die afweging is een onderzoek naar de geluidniveaus die nodig zijn bij het evenement voor de gewenste beleving en de geluidniveaus die dan te verwachten zijn bij de omliggende woningen.

De geluidniveaus bij het evenement zijn o.a. afhankelijk van het soort evenement en de omvang met aantal te verwachte bezoekers. Het geluid in de omgeving is afhankelijk van de locatie, zoals de afstand van het beoordelingspunt tot het evenement en de oriëntatie (voor- of achter het podium). Met die informatie moet worden besloten of er een vergunning wordt verleend voor het aangevraagde evenement met de bijbehorende geluidniveaus of dat het evenement wordt verboden.

Situatie Passewaaij:

De aanvraag van Stichting Evenementen Zomerfeesten betreft een muziekfeest met livemuziek in een feesttent. Aantal te verwachten bezoekers is circa 1000. De feesttent bevindt zich in het centrum van Passewaaij nabij woningen.

Uit berekeningen o.b.v. bovenstaande gegevens blijkt dat op de vastgestelde beoordelingspunten een geluidniveau van 85 dBA/100 dBC te verwachten is en nodig is voor de gewenste beleving. Dit als maximaal toegestaan 3-minuuts- L_{Aeq} -niveau, dus aanwezig tijdens de meest lawaaiige periode c.q. meest lawaaiige 3 minuten. De locaties van de beoordelingspunten liggen op openbaar toegankelijk terrein nabij woningen.

Het evenement vindt eenmaal per jaar plaats. Op de betreffende locatie vinden geen andere evenementen plaats met een luidruchtig karakter.

Geconcludeerd kan worden dat er tijdens het muziekfeest overmatige hinder kan optreden, maar de hinder beperkt is tot eenmaal per jaar.

Notitie

Datum
14-12-2023

Pagina
1 van 1

Ons kenmerk
ODR2315401

Behandeld door

**Omgevingsdienst
Rivierenland**

J.S. de Jongplein 2
4001 WG Tiel
Postbus 6267
4000 HG Tiel

T 0344 - 579 314
E info@odrivierenland.nl
www.odrivierenland.nl

KvK 56452500
IBAN NL49BNGH0285157841
BTW NL 8521.32.104.B.01